№ 31

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно, отъ 2-хъ до 4-хъ час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ **Кіевѣ**: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета отъ 10 ч. утра до 8 ч. вечера; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ № 14; 4) **въ Парижѣ**: Société Havas Laffite et Cº Place de la Bourse à Paris.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 31-го ЯНВАРЯ 1900 ГОДА.

Годъ тридцать шестой.

№ 31

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 40 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—8 р., на 6 м.—7 р., на 5 м.—6 р. 20 к., на 4 м.—5 р. 40 к., на 3 м.—4 р. 50 к., на 2 м.—3 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; **безъ дост. и перес.**: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 40 к., на 10 м.—8 р. 80 к., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 60 к., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку в. столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Кº № 89.

Кіевъ, 30-го января 1900 г.

Обычай и законъ. IV. Мы говорили, что А. А. Леонтьевъ, въ доказательство возможности осуществленія своей идеи о кодификаціи крестьянскихъ правовыхъ обычаевъ, ссылается, какъ на блестящій примѣръ, на гражданскій кодексъ, составленный Богишичемъ для Черногоріи. Примѣръ этотъ дѣйствительно говоритъ много и дѣйствительно убѣдительный. Богишичъ, уроженецъ Далмаціи, прославившійся своими учеными изслѣдованіями объ южныхъ славянскихъ обычаяхъ, былъ приглашенъ профессоромъ на каѳедру исторіи права въ Одесскій университетъ въ 1869 году, а затѣмъ въ 1873 г., по волѣ Императора Александра II, ему было дано порученіе составить гражданскій кодексъ для Черногоріи. Въ теченіе слѣдующихъ пяти лѣтъ Богишичъ одинъ, безъ посторонней помощи, закончилъ колоссальный трудъ, составивъ для почти неимѣвшей писанныхъ законовъ Черногоріи, образцовый гражданскій кодексъ.

Главнѣйшее значеніе представляютъ принципы и методъ, которыми онъ руководился въ своей работѣ. Отвергая мысль о простой сводкѣ народныхъ обычаевъ и еще болѣе мысль о законахъ, созданныхъ исключительно на требованіяхъ теоріи гражданскаго права, съ устраненіемъ обычаевъ, Богишичъ задался болѣе широкою задачею составить кодексъ, съ одной стороны, систематическій, а съ другой—вполнѣ народный. Первая задача достигалась примѣненіемъ теоріи въ отношеніи системы и въ отношеніи тѣхъ нормъ матеріальнаго права, которыя не были регулированы обычаемъ. При осуществленіи второй задачи онъ извлекалъ послѣ тщательной провѣрки изъ обычаевъ страны такія нормы, которыя, въ качествѣ юридическаго принципа, являлись общими для даннаго обычно-правового института и онъ съумѣлъ ихъ такъ формулировать, что эти общіе принципы составляютъ обобщеніе изъ эмпирическаго матеріала, добытаго путемъ собиранія мѣстныхъ обычаевъ и въ то-же время являются соотвѣтствующими самой природѣ тѣхъ юридическихъ отношеній, которыми и вызваны къ жизни сами эти мѣстные обычаи. Это была творческая работа, требовавшая исключительныхъ способностей и можетъ быть обусловленная въ своей успѣшности тѣмъ, что творцомъ явилось одно лицо, пользовавшееся широкою свободою при твореніи. Къ сожалѣнію, Богишичъ исключилъ изъ своего гражданскаго кодекса семейственное и наслѣдственное права, отчасти изъ соображеній теоретическихъ, считая эти права входящими въ область публичнаго, а не частнаго права, отчасти по причинамъ практическаго свойства, въ виду недостаточности свѣдѣній объ обычаяхъ, нормирующихъ семейственное и наслѣдственное права. Помѣстивъ въ свой кодексъ лишь положенія о правахъ имущественныхъ, Богишичъ вынужденъ былъ, однако, опредѣлить имущественныя отношенія членовъ семьи между собою и къ третьимъ лицамъ, а потому изъ его кодекса выяснились главныя начала организаціи черногорской семейной общины.

На эту часть кодекса Богишича, имѣющую важность для насъ, г. Леонтьевъ обращаетъ особое вниманіе. Кодексъ опредѣляетъ семейную домашнюю общину (куча), какъ такую, всѣ члены которой составляютъ какъ-бы одно цѣлое въ отношеніи къ хозяйству и имуществу; послѣднее, при единствѣ хозяйства, является общимъ для всѣхъ членовъ, все равно живутъ-ли они въ одномъ, или въ разныхъ домахъ. Въ члены семейной общины вступаютъ кромѣ рожденныхъ въ семьѣ, невѣстки и усыновленныя дѣти. Выходятъ изъ состава ея путемъ брака или раздѣла. Имущество кучи состоитъ изъ всего, что перешло къ ней отъ предковъ, и изъ всего, что наличные члены заработали своимъ трудомъ, за исключеніемъ „особины“ (pecule), которая можетъ принадлежать отдѣльнымъ членамъ. Хотя продукты труда членовъ общины по принципу принадлежатъ послѣдней, но въ видѣ исключенія члены ея имѣютъ личныя права собственности (особину), когда община разрѣшила своему члену пользованіе доходомъ отъ своего труда, когда имущество пріобрѣтено безъ труда, напр., въ видѣ дара, наслѣдства отъ постороннихъ общинѣ лицъ и т. п. Дѣвушка имѣетъ особину въ одеждѣ и украшеніяхъ, сработанныхъ ею. Личныя права членовъ общины на опредѣленную часть общаго имущества осуществляются въ моментъ раздѣла; дѣвушки имѣютъ право на приданое при выходѣ замужъ и т. п. Но никто изъ членовъ общины не можетъ отчудить свою часть въ общемъ имуществѣ и послѣднее не несетъ отвѣтственности за долги своего сочлена, сдѣланные безъ согласія общины. Глава общины представляетъ ее въ судѣ и въ отношеніяхъ къ постороннимъ лицамъ. Его дѣйствія обязательны, но если онъ дѣлаетъ что-либо тайно и въ ущербъ интересамъ общины, то послѣдняя можетъ уничтожить такія сдѣлки въ случаѣ, если третье лицо, вступившее въ сдѣлку, знало объ ея недобросовѣстности. Семейная община есть юридическое лицо; если въ ней останется только одинъ членъ, она не перестаетъ быть таковымъ. Этотъ единственный членъ свободно распоряжается своимъ имуществомъ, пока увеличеніе его семьи не вызоветъ снова примѣненія законовъ, регулирующихъ имущественныя отношенія семейной общины.

Рядомъ съ семейной общиной и въ связи съ нею въ Черногоріи существуютъ болѣе обширные союзы: „братства“ или соединеніе родственныхъ семейныхъ общинъ, „племя“, соединяющее нѣсколько братствъ, и, наконецъ, территоріальные союзы—деревенскія общины. Кодексъ Богишича довольно бѣгло регламентируетъ гражданско-правовой строй этихъ союзовъ, но точно опредѣляетъ ихъ природу въ качествѣ юридическихъ лицъ. Для охраненія всѣхъ этихъ союзовъ отъ вторженія чуждыхъ элементовъ и въ видахъ сохраненія однородности состава союзовъ, гарантирующихъ согласіе въ распоряженіи общимъ хозяйствомъ и имуществомъ, кодексъ подробно регулируетъ одинъ изъ древнѣйшихъ обычаевъ: право преимущественной покупки (droit de presemption, право прече купне), которымъ послѣдовательно пользуются родные, члены союзовъ и, наконецъ, сосѣди, въ случаѣ продажи имущества, принадлежащаго одному изъ членовъ указанныхъ общинныхъ союзовъ. Если пришлый покупщикъ недвижимаго имущества поселяется навсегда въ деревнѣ и принимаетъ на себя всѣ общественныя повинности, то онъ пріобрѣтаетъ и всѣ права, принадлежащія члену деревенской общины.

Болѣе подробно изложить содержаніе положенія черногорскаго кодекса въ газетной статьѣ мы не имѣемъ возможности, но и то, что приведено, достаточно для ознакомленія читателей съ нѣкоторыми регулированными въ немъ институтами народно-обычнаго права. Г. Леонтьевъ справедливо указываетъ въ своей статьѣ, помѣщенной въ „Журн. Юрид. Общ.“ 1897 г. кн. IX на то, что семейная община, какъ она регулирована въ этомъ кодексѣ, поразительно похожа въ основныхъ чертахъ на семейную общину нашихъ крестьянъ, поскольку послѣдняя констатирована изслѣдователями обычнаго права и признается у насъ отчасти закономъ, отчасти судебною практикою. Мы не находимъ необходимымъ излагать здѣсь основныя черты русской семейной общины. Вопросъ о послѣдней, благодаря докладу, сдѣланному въ прошломъ году проф. А. М. Гуляевымъ въ Кіевскомъ юридическомъ обществѣ, вызвалъ оживленную полемику въ литературѣ и представляется теперь достаточно выясненнымъ въ своемъ фактическомъ положеніи и въ отношеніи недостаточнаго обоснованія его, какъ факта, со стороны закона. Несомнѣннымъ представляется ненормальность такого положенія вещей, при которомъ столь важный институтъ, какъ семейная собственность, регулируется сенатскими рѣшеніями, а не закономъ, въ которомъ существуютъ о немъ только кое-какіе намеки, и то неясные и противорѣчивые. Дѣло идетъ теперь именно о томъ, чтобы устранить эту ненормальность. А. А. Леонтьевъ, отстаивая свою мысль о кодификаціи крестьянскихъ обычно-правовыхъ институтовъ, не отрицаетъ трудности этого дѣла у насъ, но считаетъ возможнымъ совершить его. Если Богишичъ сдѣлалъ одинъ такое колоссальное дѣло, самъ изслѣдовалъ для этого обычное право, до него мало извѣстное, то, говоритъ онъ, „въ нашемъ распоряженіи обширная литература по обычному праву, русская юридическая литература по гражданскому праву и, наконецъ, цѣлый сонмъ юристовъ“.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Леонтьева, относительно необходимости предлагаемой имъ кодификаціи крестьянскихъ обычаевъ, а также относительно пріемовъ ея, мы полагаемъ, что предстоящія намъ трудности въ этомъ дѣлѣ заключаются въ обширности нашего отечества, сравнительно съ маленькой Черногоріей, и что трудности эти мало облегчаются обиліемъ матеріала и юридическихъ силъ. Для такой творческой работы, какую совершилъ Богишичъ, его одиночество было скорѣе выгоднымъ условіемъ. Кромѣ того, онъ обошелъ молчаніемъ семейственное и наслѣдственное права, а тѣ спеціальные законы, которые должны регулировать самую организацію разныхъ общинныхъ союзовъ и о предстоящемъ изданіи которыхъ говорится въ кодексѣ, до сихъ поръ, насколько извѣстно, не изданы. Въ такомъ видѣ кодификація далеко не полна, а при нынѣшнихъ условіяхъ нашего крестьянства намъ нельзя, слѣдуя примѣру Богишича, останавливаться на полъ-пути. Главная трудность у насъ состоитъ въ той политикѣ, которая создана при надѣленіи крестьянъ землею и въ томъ принципѣ сословности, которою проникнута эта политика. Это выводитъ вопросъ изъ узкой сферы гражданскаго права, которою имѣлъ возможность ограничиться Богишичъ въ своемъ созданіи, и переноситъ его у насъ въ область публичнаго права. Къ этой сторонѣ дѣла мы возвратимся въ слѣдующей статьѣ.

Н. Т.

Въ иностранныхъ газетахъ распространился слухъ, что въ скоромъ времени будетъ пересматриваться **торговый договоръ, заключенный между Россіей и Персіей въ 1828 году.** Въ то время международныя торговыя сношенія велись еще самымъ первобытнымъ способомъ, и даже не были выработаны основныя условія современныхъ сложныхъ торговыхъ сношеній; тогда большинство европейскихъ государствъ, въ томъ числѣ и Россія, придерживались системы автономнаго таможеннаго тарифа, который каждое государство заключало по собственной иниціативѣ, безъ предварительнаго соглашенія съ сосѣдними государствами, и такая система господствовала и на персидской границѣ; со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ изъ Персіи въ Россію взималось въ видѣ пошлины 5% съ ихъ стоимости. Въ настоящее время имѣется въ виду значительно облегчить пошлины для персидскихъ товаровъ. Новый русско-персидскій торговый трактатъ будетъ заключенъ въ такомъ-же духѣ, какъ большинство русскихъ договоровъ съ европейскими государствами.

Польскій вопросъ въ Познани. На дняхъ императоръ Вильгельмъ прислалъ товариществу «Ostmarkverein» телеграмму, въ которой выражено было желаніе, чтобы нѣмецкій элементъ въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи усилился въ возможно болѣе непродолжительномъ времени. Положеніе сю

вызвано, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что за два послѣдніе года, несмотря на существованіе въ Познани нѣмецкой колонизаціонной комиссіи, нѣмецкое землевладѣніе въ этой прусской провинціи не только не сдѣлало никакихъ замѣтныхъ успѣховъ, но, напротивъ, въ немъ скорѣе началъ наблюдаться регрессъ. Со стороны нѣмецкихъ землевладѣльцевъ Познани все сильнѣе и сильнѣе обнаруживается желаніе ликвидировать свою земельную собственность и уйти въ коренныя нѣмецкія провинціи. Благодаря этому стремленію, колонизаціонная комиссія нынѣ оказывается вынужденной заботиться не столько о пріобрѣтеніи земли отъ поляковъ, сколько объ удержаніи существующаго уже въ Познани нѣмецкаго землевладѣнія. Она покупаетъ продающіяся нѣмецкія земли съ цѣлью перепродажи ихъ нѣмцамъ-же, выходцамъ изъ коренныхъ нѣмецкихъ провинцій, которые могли-бы быть для Познани соотвѣтственнымъ колонизаціоннымъ элементомъ. Но и эта операція также идетъ не особенно успѣшно, такъ какъ приливъ нѣмецкихъ колонистовъ оказывается не настолько великъ, чтобы можно было успѣшно распредѣлять между ними земли, закупленныя колонизаціонной комиссіей. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что организованный въ Познани Польскій земельный банкъ, назначеніе котораго заключается въ томъ, чтобы способствовать полякамъ въ удержаніи ими своей земельной собственности, все успѣшнѣе и успѣшнѣе развиваетъ свою дѣятельность, служа серьезной помѣхой стремленіямъ колонизаціонной комиссіи. Этимъ собственно и объясняется манифестація императора Вильгельма въ пользу необходимости усиленія нѣмецкаго элемента въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи. Телеграмма вызвала оживленный обмѣнъ мыслей между познанскими органами нѣмецкой печати, при чемъ большинство ихъ высказало убѣжденіе въ томъ, что онѣмеченья познанскаго землевладѣнія тѣми мѣрами, какія принимались для этого до настоящаго времени, достигнуть невозможно, ибо, несмотря на всѣ эти мѣры, польскій элементъ въ Познани явственно усиливается. Здѣсь нужно кое-что другое, болѣе серьезное. Это «другое», по мнѣнію мѣстной газеты «Altdeutsche Blätter», заключается въ томъ, чтобы правительство ввело ограниченія относительно права пріобрѣтенія земли въ Познани поляками.

Продовольственный вопросъ. Крупныя продовольственныя затрудненія 1891 года поставили на очередь вопросъ о необходимости пересмотра дѣйствующаго нынѣ устава о народномъ продовольствіи. Въ 1893 году для разсмотрѣнія этого вопроса была назначена спеціальная комиссія подъ предсѣдательствомъ В. К. Плеве. Комиссія эта выработала новый уставъ о народномъ продовольствіи, который затѣмъ былъ разосланъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ. Отзывы послѣднихъ получены были Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ 1895 г., но проектъ не получилъ дальнѣйшаго движенія, такъ какъ къ этому времени возникли предположенія объ общемъ пересмотрѣ законодательства о крестьянахъ, съ чѣмъ связана была и судьба продовольственнаго дѣла. Однако, неурожаи 1897 и 1898 годовъ вновь выдвинули вопросъ о народномъ продовольствіи и тогда бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Горемыкинымъ выработанный комиссіей В. К. Плеве проектъ былъ пересмотрѣнъ, нѣсколько измѣненъ и внесенъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта. По существу проектированный продовольственный уставъ мало чѣмъ отличался отъ нынѣ дѣйствующаго. Онъ сохранялъ прежнюю систему продовольственныхъ ссудъ, прежній порядокъ возврата ихъ въ слѣдующій за неурожаемъ годъ и прежнее дѣленіе продовольственныхъ запасовъ на денежные и натуральные запасы. Отличительной чертой проекта новаго продовольственнаго устава было усиленіе роли хлѣбныхъ запасовъ въ сравненіи съ денежными капиталами и введеніе трудностей въ замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами. Кромѣ того, новый проектъ, въ качествѣ средства обезпеченія народнаго продовольствія, вводилъ общественныя запашки въ видѣ добровольной мѣры, при чемъ, однако, устанавливалось, что разъ введенная общественная запашка не можетъ быть превращена, пока общественные хлѣбные запасы не достигнутъ установленнаго размѣра. Проектъ этотъ долженъ былъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ въ началѣ будущаго февраля мѣсяца.

Въ настоящее время, какъ передаютъ петербургскія газеты, Министерствомъ Финансовъ внесены въ Государственный Совѣтъ замѣчанія на указанный выше проектъ, являющіяся какъ-бы самостоятельнымъ контръ-проектомъ продовольственнаго устава, въ основѣ своей отличающагося отъ проекта И. Л. Горемыкина. Министерство Финансовъ совершенно отрицаетъ натуральные хлѣбные продовольственные запасы и предлагаетъ вмѣсто нихъ запасы исключительно денежные. Хлѣбные продовольственные запасы, по мнѣнію Министерства Финансовъ, не только безполезны, но даже прямо вредны, потому что они вызываютъ крупные расходы на храненіе ихъ и въ то-же время подлежатъ порчѣ и болѣе или менѣе значительному уничтоженію, благодаря дѣятельности разнаго рода вредителей. Между тѣмъ, денежные запасы не только не уничтожаются, но изъ года въ годъ увеличиваются, вслѣдствіе приращенія ихъ процентами. Точно также Министерство Финансовъ высказалось и противъ общественныхъ запашекъ, съ одной стороны, вслѣдствіе того, что при крестьянской системѣ землепользованія отрѣзка участка земли повела-бы къ передѣламъ, которые не допускаются закономъ, а съ другой— при упраздненіи натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ и общественныя запашки тѣмъ самымъ теряютъ всякое значеніе. Немедленное взысканіе съ крестьянъ продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ Министерство Финансовъ считаетъ также вреднымъ, ибо такое требованіе отъ неуспѣвшаго оправиться послѣ бѣдствія населенія можетъ подорвать его платежную способность. Возвратъ ссудъ, по мысли Министерства Финансовъ, долженъ производиться не хлѣбомъ, а деньгами, при чемъ для возврата должна быть допущена разсрочка въ теченіе 2 или 3 лѣтъ. Существующіе нынѣ хлѣбные запасы должны быть ликвидированы и обращены въ денежные, при чемъ образовавшіеся такимъ путемъ продовольственные капиталы должны быть усилены единовременнымъ сборомъ по 50 коп. съ человѣка. Наконецъ, Министерство Финансовъ признаетъ необходимость организаціи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проектированнаго комиссіей фонъ-Плеве особаго совѣта народнаго продовольствія для обсужденія наиболѣе важныхъ принципіальныхъ вопросовъ по продовольственному дѣлу.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, контръ-проектъ продовольственнаго устава Министерства Финансовъ и за нимъ нельзя не признать полной раціональности. Обсуждая вопросы народнаго продовольствія за послѣдніе годы, мы не разъ уже имѣли случай указывать на то, что при нынѣшнихъ условіяхъ транспорта натуральные хлѣбные запасы не имѣютъ основаній. Такого рода запасы необходимы были въ то время, когда въ Россіи не существовало сѣти желѣзныхъ дорогъ и когда поэтому передвиженіе мало-мальски значительныхъ хлѣбныхъ грузовъ представляло огромныя трудности. Отсутствіе хорошихъ путей сообщенія вынуждало имѣть подъ рукою запасы хлѣбовъ, несмотря на всѣ тѣ крупныя неудобства, съ которыми обязательно сопряжено было ихъ храненіе и пополненіе. Въ настоящее время обстоятельства въ этомъ отношеніи совершенно измѣнились. Россія изрѣзана желѣзными дорогами, по которымъ хлѣбные грузы легко и быстро могутъ быть передвигаемы въ нуждающіяся въ хлѣбѣ мѣстности изъ тѣхъ, гдѣ получился хорошій урожай. И теоретическія соображенія, и практика послѣднихъ лѣтъ ясно показали, что неурожая, какъ явленія общаго для всей Россіи, быть не можетъ и что своевременными, раціональными и близко осуществленными мѣрами возможно помочь самой острой продовольственной нуждѣ въ той или иной мѣстности нашего отечества. Между тѣмъ, натуральные продовольственные запасы всегда лежатъ тяжелымъ бременемъ на населеніи, хотя бы оно долгое время совершенно не нуждалось въ продовольственныхъ ссудахъ. По самому свойству хлѣбныхъ запасовъ, они подлежатъ неизбѣжной порчѣ, вслѣдствіе атмосферическихъ вліяній и связанному съ такой порчей обязательному-же обновленію. Кромѣ того, ихъ истребляютъ мыши и насѣкомыя, а это влечетъ за собою обязательность пополненія ихъ. Хлѣбные натуральные запасы, находясь всегда подъ рукой, представляютъ извѣстный соблазнъ въ смыслѣ пользованія ими безъ особенной надобности, а также открываютъ возможность расширять ихъ сельскими должностными лицами, при чемъ пополненіе такихъ затратъ ложится обыкновенно на все сельское общество. Насколько натуральные хлѣбные запасы представляютъ большой соблазнъ въ смыслѣ позаимствованія ихъ по сравненію съ запасами денежными, это можно видѣть хотя-бы на примѣрѣ въ Кіевской губ., гдѣ въ 1898 г. изъ хлѣбныхъ запасовъ въ ссудѣ находилось 15,07%, а изъ денежныхъ только 3,46%. Примѣръ той-же губ. подтверждаетъ и большую выгодность превращенія натуральныхъ запасовъ въ денежные. Лѣтъ, приблизительно, 25 тому назадъ часть хлѣбныхъ запасовъ въ Кіевской губ. превращена была въ денежные и нынѣ, путемъ накопленія процентами, капиталъ этотъ достигъ 4,125,000 руб., безъ всякихъ хлопотъ со стороны сельскихъ обществъ, тогда какъ уцѣлѣвшіе хлѣбные запасы все время оставались въ состояніи полной неподвижности, обременяя лишь населеніе расходами на содержаніе ихъ. Выгода обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежные въ Кіевской губ. оказалась столь наглядной, что въ 1898 г., съ цѣлью замѣны хлѣбовъ деньгами, продано было 112,788 четв.

Кромѣ сказаннаго выше, крупныя преимущества денежныхъ капиталовъ предъ натуральными хлѣбными запасами явствуютъ еще и изъ слѣдующаго. Практика неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ показала, что въ нашихъ селахъ, кромѣ крестьянъ, находился еще болѣе или менѣе значительный классъ населенія, не принадлежащаго къ крестьянской средѣ и въ то-же время не отличающагося зажиточностью. Сюда входятъ крестьяне-огородники, мѣщане, разночинцы, церковные причетники и др. лица, жизнь которыхъ мало чѣмъ отличается отъ крестьянской, но которыя тѣмъ не менѣе въ общественныхъ дѣлахъ крестьянъ никакого участія не принимаютъ, и пользоваться ссудами изъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ не могутъ, такъ какъ запасы эти не только сословные, но и принадлежатъ лишь крестьянамъ, имѣющимъ земельные надѣлы. Между тѣмъ, продовольственная нужда, какъ результатъ неурожая, поражаетъ одинаково всѣхъ жителей деревни и всѣ они также одинаково нуждаются въ продовольственной помощи. Система продовольственныхъ капиталовъ, допуская обложеніе извѣстнымъ продовольственнымъ сборомъ всѣхъ жителей деревни, могущихъ нуждаться въ продовольственной помощи, открываетъ возможность оказанія, въ случаѣ нужды, поддержки и тѣмъ, кто теперь по праву имѣть ее не можетъ и кто поэтому оказывается вынужденнымъ всецѣло опираться на частную благотворительность. Но такого рода благотворительность есть вещь совершенно случайная, могущая легко оказаться и запоздавшей, и недостаточной, что безусловно должно усилить тяжесть положенія тѣхъ, кто не имѣетъ права на помощь изъ общественныхъ средствъ.

По отношенію къ общественнымъ запашкамъ проектъ Министерства Финансовъ стоитъ также на совершенно правильной почвѣ, отрицая ихъ. Цѣлый рядъ наглядныхъ примѣровъ въ Самарской и Саратовской губ., гдѣ за послѣдніе годы общественныя запашки практиковались широко, показалъ, что крестьянское населеніе относится къ нимъ безусловно отрицательно и что онѣ являются для этого населенія крупнымъ бременемъ безъ особой къ тому-же пользы для дѣла. Общественныя запашки, какъ трудъ принудительный, производятся почти всегда небрежно и даютъ жалкіе результаты, не оправдывающія тѣхъ усилій, которыя затрачены на производство ихъ. Кромѣ того, совершенно вѣрно и то соображеніе, что разъ признаны будутъ ненужными натуральные хлѣбные запасы, то тѣмъ самимъ отнимается и смыслъ общественныхъ запашекъ.

Само собою разумѣется, что, въ случаѣ принятія Государственнымъ Совѣтомъ проекта продовольственнаго устава Министерства Финансовъ, ликвидація наличныхъ хлѣбныхъ продовольственныхъ запасовъ въ Россіи должна быть произведена съ извѣстной постепенностью и распредѣлена на нѣсколько лѣтъ.

Проектъ продовольственнаго устава, составленный И. Л. Горемыкинымъ, вызвалъ большія сомнѣнія тѣмъ, что онъ стремился совершенно устранить земство отъ продовольственнаго дѣла и передать его исключительно въ руки администраціи. Столичныя газеты, сообщившія содержаніе контръ-проекта Министерства Финансовъ, не указываютъ точно, какъ на этотъ вопросъ смотритъ наше финансовое вѣдомство. Но въ проектѣ Министерства Финансовъ есть предложеніе выдавать продовольственныя ссуды не деньгами, а хлѣбомъ, закупленнымъ правительствомъ или земствомъ на отпущенныя изъ продовольственныхъ капиталовъ ссуды. Изъ этого можно вывести заключеніе, что продовольственный уставъ въ редакціи Министерства Финансовъ не устраняетъ участія земства, наряду съ администраціей, отъ участія въ производствѣ продовольственныхъ операцій, на случай нужды въ нихъ. И это вполнѣ понятно уже хотя-бы по тому одному, что въ хозяйственномъ отношеніи земство является органомъ, наиболѣе близко стоящимъ къ жизни деревни, и наилучше поэтому освѣдомленнымъ о деревенскихъ нуждахъ. Устраненіе этого органа отъ продовольственнаго дѣла, съ одной стороны, не оправдывается прошлой продовольственной дѣятельностью земства, а съ другой, было бы крупной ошибкой, ибо, такимъ образомъ, устранялось-бы отъ живого дѣла учрежденіе, обладающее по положенію вполнѣ жизненнымъ характеромъ и знаніемъ мѣстныхъ условій деревенской жизни.

Выборы въ Кіевскомъ славянскомъ благотворительномъ обществѣ. Вчера, 30 января, въ общемъ собраніи членовъ Кіевскаго славянскаго благотворительнаго общества состоялись выборы должностныхъ лицъ. По произведенной баллотировкѣ избранными оказались слѣдующія лица: въ предсѣдатели общества—Т. Д. Флоринскій, въ товарищи предсѣдателя—А. Ѳ. Андріяшевъ и М. Л. Сегетъ, въ секретари—А. І. Степовичъ и Н. Э. Глоккс, въ казначеи—А. Л. Цытовичъ, въ библіотекари—А. Д. Эртель. Въ члены совѣта общества избраны: архимандритъ Антоній, А. И. Косичъ, Ѳ. Я. Фортинскій, П. Н. Соловцовъ, Ѳ. И. Титовъ, В. И. Петръ, А. Я. Шпаковъ и П. Е. Жуковъ. Предсѣдательницей дамскаго отдѣленія общества избрана Н. А. Афанасьева и помощницей ея О. В. Бурдюмова. Въ члены дамскаго отдѣленія избраны З. С. Сикорская, А. А. Бейтель, А. А. Образцова и г-жа де-Витте. Секретаремъ дамскаго отдѣленія избранъ В. К. Нехаевскій. Въ члены ревизіонной комиссіи избраны П. Е. Жуковъ и П. Г. Барскій. Въ томъ-же засѣданіи преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, единогласно избранъ въ почетные члены общества.

Дѣятельность Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства по просвѣщенію св. крещеніемъ евреевъ и магометанъ и по присоединенію къ православной церкви раскольниковъ, католиковъ и лютеранъ за 1899-й годъ дала слѣдующіе результаты. Просвѣщено св. крещеніемъ изъ іудейства 46 мущинъ и 34 женщины и изъ магометанства 3 мущины, и присоединено къ православію: изъ раскола 6 мущинъ и 6 женщинъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 4 мущины и 9 женщинъ и изъ лютеранства 1 мущина. Всего-же при содѣйствіи братства обратилось къ православію за истекшій годъ 109 лицъ обоего пола. Изъ принявшихъ христіанство евреевъ нѣкоторые по образованію и по профессіямъ принадлежатъ къ культурному классу. Такъ въ числѣ крещенныхъ евреевъ-мущинъ оказывается одинъ врачъ (лѣкарь съ отличіемъ), одинъ окончившій курсъ университета по юридическому факультету, 2 студента университета, 1 окончившій курсъ гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости, 1 аптекарскій помощникъ, 1 драматическій артистъ изъ труппы Соловцова и 2 живущіе литературными трудами. Изъ числа-же крещенныхъ еврееկъ къ культурному классу могутъ быть отнесены двѣ окончившихъ курсъ гимназіи, 1 жена директора торгово промышленной фирмы, 1 акушерка и 3 пѣвицы, изъ нихъ двѣ австрійскія подданныя. Большинство-же евреевъ, перешедшихъ въ христіанство, ремесленники и мелкіе торговцы. Нѣкоторыя изъ дѣвушекъ-евреекъ скоро послѣ крещенія вышли замужъ за православныхъ. Всѣ три принявшіе св. крещеніе изъ магометанства—башкиры, уроженцы Уфимской губерніи, вышедшіе въ запасъ арміи нижніе чины.

Бывшій инспекторъ Кіевской духовной семинаріи іеромонахъ Филаретъ, какъ извѣстно, назначенъ членомъ русской православной миссіи въ Іерусалимѣ, вмѣсто іеромонаха Ѳеодосія, уволеннаго въ Пензенскую епархію. Вмѣстѣ съ назначеніемъ о. іеромонаха Филарета на новый постъ состоялось опредѣленіе Св. Синода объ исходатайствованіи ему, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 1820 году синодальнаго постановленія, золотого наперстнаго креста изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, какъ священнослужителю, опредѣляемому на службу за границу. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что, при возвращеніи въ Россію, правомъ ношенія этихъ крестовъ пользуются лишь тѣ священнослужители, которые пробыли на службѣ за границей не менѣе пяти лѣтъ; въ противномъ случаѣ кресты обратно возвращаются въ Кабинетъ Его Величества.

24 января Кіевскимъ окружнымъ судомъ утверждена **администрація по дѣламъ общества южно-русскаго машиностроительнаго завода въ Кіевѣ.** Въ составъ администраціи вошли представитель Днѣпровскаго металлургическаго завода г. Марсъ, гг. Альтшиллеръ, Румель, представитель Государственнаго банка г. Финнъ и одинъ изъ директоровъ технической конторы «Ольшевичъ и Кернъ» г. Коммерель. Въ дѣлахъ также будутъ принимать участіе директоръ Кіевской конторы Государственнаго банка г. Демуцкій и помощникъ управляющаго Кіевскаго отдѣленія Волжско-Камскаго банка г. Рузскій. Для покрытія долга Государственному банку (800,000 р.) разрѣшенъ выпускъ на 500,000 р. облигацій и, кромѣ того, разрѣшенъ въ принципѣ выпускъ облигацій еще на 300,000 р. Въ общемъ пассивъ южно-русскаго машиностроительнаго завода опредѣляется приблизительно въ 1,400,000 рублей; активъ исчисленъ на большую сумму.

Правительствующій Сенатъ, по словамъ столичныхъ газетъ, разъяснилъ, что **евреи-ремесленники,** проживающіе внѣ черты осѣдлости, при занятіи иной дѣятельностью теряютъ право на жительство внѣ черты и подлежатъ высылкѣ.

На основаніи 145 ст. XIV т. уст. о пред. и пресѣч. прест. 1 февраля, на канунѣ двунадесятаго праздника Срѣтенія Господня никакихъ представленій и музыки въ театрахъ, увеселительныхъ заведеніяхъ и общественныхъ собраніяхъ не разрѣшено, о чемъ объявлено содержателямъ означенныхъ заведеній.

Вскрытіе Вислы, сопровождающееся почти ежегодно ледяными заторами и болѣе или менѣе опустошительными наводненіями, и въ нынѣшнемъ году произошло при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вслѣдствіе образованія заторовъ, рѣка выступила изъ береговъ и залила поля и села. Наиболѣе опасный заторъ образовался возлѣ сел. Новый дворъ. Инженеры округа путей сообщенія признали необходимымъ, для предупрежденія опустошительнаго наводненія, устранить этотъ заторъ при содѣйствіи саперныхъ войскъ. Къ мѣсту затора отправленъ съ экстреннымъ поѣздомъ отрядъ саперъ, который, по словамъ варшавскихъ газетъ, уже три дня разрушаетъ заторъ динамитомъ и порохомъ. Эта работа продолжится еще нѣсколько дней.

Некрологъ. 16 апрѣля 1899 г. въ Александровской больницѣ города Кіева скончался отъ паралича сердца бывшій предсѣдатель Брацлавско-Гайсинскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, Подольской губ., Николай Петровичъ Сахаровъ. Умершій Сахаровъ—сынъ священника Калужской губерніи, Жиздринскаго уѣзда, воспитывался въ Калужской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ по 1 разряду, со степенью студента. По окончаніи курса наукъ, Сахаровъ нѣкоторое время состоялъ въ духовномъ вѣдомствѣ и числился при синодальной канцеляріи, а потомъ въ 1865 году былъ опредѣленъ въ штатъ канцеляріи Подольскаго губернатора, съ откомандированіемъ къ исполненію должности секретаря Гайсинскаго мирового съѣзда. 7 іюля 1866 года, по распоряженію г. генералъ-губернатора, Сахаровъ былъ назначенъ кандидатомъ къ мировымъ посредникамъ Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, а 14 февраля 1867 г. мировымъ посредникомъ 5 участка, Балтскаго уѣзда, той-же губерніи. Затѣмъ, приказомъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ 30 января 1878 года Сахаровъ былъ назначенъ предсѣдателемъ Брацлавско-Гайсинскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ и ему было поручено исправленіе должности Брацлавскаго уѣзднаго предводителя дворянства. Въ этихъ послѣднихъ должностяхъ Сахаровъ оставался по 3 марта 1882 года, когда былъ вынужденъ, по разстроенному здоровью, оставить службу.

Состоя на службѣ по мировымъ крестьянскимъ учрежденіямъ Подольской губерніи почти 17 лѣтъ, съ 1865 по 1882 годъ, покойный Сахаровъ всегда отличался замѣчательною энергіею, высокою честностью и отзывчивостью, при глубокомъ умѣ и знаніи дѣла. Покровительствуя крестьянамъ и заступаясь за нихъ, Сахаровъ, въ то же время, сознавая всю необходимость бдительнаго надзора за ними, строго слѣдилъ за крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ и не допускалъ поползновеній крестьянъ къ нарушенію правъ другихъ лицъ и владѣльцевъ имѣній, такъ сказать, пріучалъ крестьянъ уважать чужую собственность. Одновременно съ этимъ Сахаровъ стремился къ увеличенію числа сельскихъ школъ. Всѣ знавшіе умершаго Сахарова относились къ нему съ глубокимъ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ. Въ числѣ полученныхъ наградъ, ему было объявлено 25 января 1874 года Монаршее благоволеніе за усердные и полезные труды по предъявленію и разсмотрѣнію люстраціонныхъ актовъ. Нѣкоторое время Сахаровъ состоялъ членомъ-сотрудникомъ Императорскаго Русскаго географическаго общества. Умеръ Н. П. Сахаровъ 59 лѣтъ.

Послѣ смерти Сахарова осталось около 30,000 рублей, изъ которыхъ 2,000 рублей онъ завѣщалъ въ пользу церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда, Калужской губерніи, гдѣ былъ священникомъ отецъ покойнаго, а остальные, за исключеніемъ расходовъ на погребеніе и другіе (до 1,000 рублей), завѣщаны на содержаніе народнаго училища въ томъ же селѣ Дубровкѣ, при этомъ завѣщатель выразилъ желаніе, чтобы училище было двухклассное съ ремесленнымъ отдѣленіемъ и чтобы было испрошено

ИЗЪ МІРА НАУКИ.

Рѣчь д-ра Гилльома о молекулярныхъ перемѣщеніяхъ мертвой матеріи и ея способности приспособляться къ окружающимъ условіямъ.—Натуръ-философское міросозерцаніе Гельмгольца.

Въ одномъ изъ прошлогоднихъ засѣданій швейцарскаго общества естествоиспытателей, извѣстный французскій физикъ д-ръ Шарль Гилльомъ произнесъ нелишенную интереса и нѣкоторой оригинальности рѣчь о молекулярныхъ перемѣщеніяхъ мертвой матеріи.

Чѣмъ ближе мы знакомимся съ явленіями, представляемыми міромъ молекулъ, тѣмъ болѣе намъ приходится убѣждаться, что между «мертвымъ» и «живымъ» нѣтъ той пропасти, которую предполагали прежніе ученые. Каждая молекула—будетъ-ли она входить въ составъ неорганическаго соединенія, или-же явится интегральной составной частью живого организма—подвергается разнообразнымъ измѣненіямъ въ своемъ положеніи. Измѣненія въ группировкѣ молекулъ мертвой матеріи совершаются обыкновенно крайне медленно, но непрерывно; относительныя перемѣщенія молекулъ носятъ въ себя всегда характеръ приспособленій къ окружающей средѣ, совершенно аналогично тому, что происходитъ и въ органической природѣ.

Таковы основные тезисы рѣчи д-ра Ш. Гилльома.

Примѣровъ, дающихъ возможность наблюдать непрерывныя молекулярныя перемѣщенія въ твердыхъ тѣлахъ, немало. Такъ, напр., микроскопъ обнаруживаетъ намъ, что латунь послѣ предварительнаго накаливанія, совершенно измѣняетъ свое сложеніе. До накаливанія, масса латуни сложена изъ множества мелкихъ раздробленныхъ кристалликовъ, заключенныхъ въ аморфное (некристаллическое) тѣсто; въ латуни, подвергнутой предварительно дѣйствію высокой температуры (но недоведенной до точки плавленія), микроскопическое изслѣдованіе обнаруживаетъ цѣльные кристаллы съ правильно-развитыми гранями. Вполнѣ развитые кристаллы могли образоваться неиначе, какъ путемъ перемѣщенія молекулъ внутрь металла.

Референтъ полагаетъ, что предѣлъ подвижности молекулъ въ твердомъ тѣлѣ далеко не такъ ничтоженъ, какъ это обыкновенно полагаютъ, и приводитъ весьма поучительный опытъ сэра Робертса Аустэна. Сэръ Робертсъ Аустэнъ погрузилъ золотой дискъ въ тигель съ расплавленнымъ свинцомъ; дискъ опустился на дно и тамъ расплавился. Когда вся масса остыла, оказалось, что часть золота, несмотря на значительный удѣльный вѣсъ этого металла, перемѣстилась на поверхность и перемѣшалась со свинцомъ. Опытъ былъ повторенъ нѣсколько разъ при болѣе низкихъ температурахъ (250°, 200° и 100° Ц.); получился тотъ-же результатъ, но только по прошествіи болѣе продолжительнаго времени. Вышеописанный опытъ Робертса Аустэна находитъ себѣ полную аналогію въ общеизвѣстномъ фактѣ проникновенія углерода въ желѣзо, когда послѣднее накаливается при непосредственномъ соприкосновеніи съ углемъ. Если къ работѣ молекулярныхъ силъ присоединяются и другіе внѣшніе факторы (напр. дѣйствіе химическаго притяженія), то получаются несравненно болѣе поразительные результаты.

Д-ръ Гилльомъ опускалъ стеклянный баллонъ, наполненный ртутью и сѣрной кислотою, въ сосудъ съ натріевой амальгамой *). При пропусканіи электрическаго тока снаружи внутрь (безъ одновременнаго нагрѣванія, или-же при подогрѣваніи сосудовъ, что значительно ускоряетъ реакцію) молекулы натрія, заключавшіяся въ амальгамѣ, проникали сквозь стекло и связывались жидкостью, наполнившей внутренній баллонъ. Если стекло содержитъ въ своемъ основаніи натръ **), то черезъ него можетъ проникать всякая болѣе мелкая молекула, напр. молекула литія. Натрій стекла уступаетъ мѣсто литію и стекло принимаетъ молочно-бѣлый цвѣтъ, при чемъ плотность его уменьшается.

Всѣ вышеуказанные факты служатъ, по мнѣнію д-ра Гилльома, яснымъ указаніемъ, что молекулы мертвой матеріи способны къ перемѣщеніямъ и притомъ—въ предѣлахъ значительной амплитуды.

Неменьшій интересъ представляетъ другой рядъ опытовъ, произведенныхъ д-ромъ Гилльомомъ. Если укрѣпить цилиндрическій шестъ изъ какого-либо металла (желѣза, стали, мѣди и т. п.) въ вертикальномъ положеніи и подвѣшивать къ нижнему концу грузъ, постепенно увеличивая нагрузку, то шестъ будетъ испытывать натяженіе по продольному направленію, которое будетъ постепенно возрастать въ зависимости отъ нагрузки.

Послѣ того, какъ нагрузка превыситъ опредѣленный максимальный предѣлъ, шестъ разрывается, но передъ тѣмъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ долженъ произойти разрывъ, наблюдается образованіе перетяжки. При освобожденіи шеста отъ обременяющаго его груза, перетяжка остается неизмѣнной и—что въ данномъ случаѣ представляется наиболѣе интереснымъ—обнаруживаетъ несравненно большую степень сопротивляемости при повторной нагрузкѣ, чѣмъ сосѣднія части. Если мы отточимъ шестъ, придавъ ему неизмѣнный діаметръ перетяжки, то при вторичной нагрузкѣ шестъ уже никогда не разорвется на мѣстѣ своего первоначальнаго съуженія; разрывъ произойдетъ либо выше, либо ниже.

Слѣдовательно, въ мѣстѣ перетяжки молекулы металла претерпѣли такую группировку, которое дала имъ возможность наилучше сопротивляться дѣйствію внѣшней силы.

Кромѣ указанныхъ выше примѣровъ, д-ръ Гилльомъ приводитъ немало и другихъ, указывающихъ на способность молекулъ мертвой матеріи перемѣщаться съ мѣста на мѣсто и приспособляться къ новымъ условіямъ.

Заканчивая свою рѣчь, д-ръ Гилльомъ считаетъ нужнымъ оговориться, что указавъ на аналогіи, онъ вовсе не стоитъ за тождество мертвой и живой матеріи; подобное допущеніе, разсматриваемое съ точки зрѣнія строго-научныхъ фактовъ, онъ считаетъ пока преждевременнымъ.

—

Въ интересной рѣчи профессора И. А. Сикорскаго «Мозгъ и душа великихъ людей», напечатанной въ № 306 «Кіевлянина» за 1899 года нѣсколькими мѣткими штрихами была очерчена многосторонняя личность Гельмгольца—геніальнаго ученаго, соединявшаго въ своемъ лицѣ физика, физіолога, научно-образованнаго врача, музыканта, художника и философа.

Въ виду того, что въ задачу рѣчи не входило ознакомленіе читателей съ философскимъ міросозерцаніемъ Гельмгольца, мы считаемъ съ своей стороны не излишнимъ познакомить читателя съ основными взглядами Гельмгольца на окружающую природу.

Остановимся, прежде всего, на логическихъ посылкахъ, проходящихъ, какъ красная нить, черезъ все міросозерцаніе Гельмгольца.

Знаніе однихъ лишь фактовъ, съ точки зрѣнія Гельмгольца, еще не составляетъ науки; наука начинается тогда, когда ученые открываютъ законы и конечныя причины явленій.

Факты представляютъ собою лишь сырой матеріалъ; путемъ сопоставленія сходствъ наука выводитъ изъ фактовъ «общія представленія», предназначенныя для того, чтобы заступать въ нашемъ мышленіи цѣлую массу разрозненныхъ фактовъ. Когда дѣло идетъ о явленіяхъ, то подобныя общія представленія носятъ названіе «законовъ природы» и каждый изъ подобныхъ «законовъ» обнимаетъ собою безконечное множество частныхъ случаевъ и нетолько тѣхъ, которые наблюдались нами самими и другими людьми, но и массы другихъ, съ которыми намъ приходится сталкиваться впервые и которые представляются намъ совершенно новыми.

Вырабатывая общія представленія, мы нетолько сообщаемъ нашимъ знаніямъ форму, удобную для запоминанія, но и расширяемъ наши познанія, такъ какъ выведенныя изъ фактовъ законы даютъ намъ возможность предсказывать явленія.

Процессъ вывода общихъ законовъ путемъ послѣдовательнаго обобщенія отдѣльныхъ данныхъ опытамъ наблюденія, Гельмгольцъ называетъ *логической индукціей* и признаетъ ее методомъ научнаго естествознанія, противупоставляя логической индукціи такъ наз. *«художественную» индукцію*, выводы которой основаны на извѣстной долѣ психологическаго такта, пополняющаго и подчасъ даже замѣняющаго дѣйствительныя наблюденія. Этотъ родъ мышленія имѣетъ мѣсто въ процессѣ творчества геніальныхъ художниковъ (напр., у Гете), а также въ тѣхъ наукахъ, предметъ которыхъ развивается изъ чисто-психологическихъ основаній (трансцендентальная философія, филологія, исторія, богословіе и юриспруденція).

Переходимъ теперь къ сжатому изложенію научно-философскаго міросозерцанія Гельмгольца.

Исходной точкой отправленія служатъ Гельмгольцу не атомы, а мельчайшія объемныя частицы (Volumtheile, Volumelemente), соотвѣтствующія физическимъ молекуламъ, которыя Гельмгольцъ считаетъ однородными и непрерывными (continuirlich). Гельмгольцъ нигдѣ не высказывается противъ самого факта существованія атомовъ, но несчитаетъ возможнымъ выводить основные принципы теоретической физики изъ чисто-гипотетическаго допущенія, что тѣла природы составлены изъ атомовъ.

Мы познаемъ только массы (тѣла) и всѣ наши наблюденія и опыты мы можемъ производить исключительно надъ массами.

Гельмгольцъ думаетъ, что если ученымъ удается разгадать наиболѣе общіе законы, управляющія взаимодѣйствіями (Wirkungen) массъ, встрѣчающихся въ природѣ, то подобное изученіе приведетъ ихъ къ познанію конечныхъ причинъ, управляющихъ взаимодѣйствіемъ мельчайшихъ объемныхъ единицъ, изъ которыхъ сложены всѣ тѣла природы.

Всѣ тѣла внѣшняго міра принято разсматривать съ точки зрѣнія двухъ абстракцій и находить въ нихъ матерію и силу (энергію). Если мы принимаемъ въ расчетъ только одно «бытіе» (Dasein) тѣла и совершенно отвлекаемся отъ его воздѣйствій на другія тѣла природы и на наши органы чувствъ, то мы отмѣчаемъ это какъ «матерію», способность же тѣлъ реагировать на другія—называемъ силой (энергіей). Въ «матеріи» мы отличаемъ протяженіе въ пространствѣ (объемъ) и ея количество; послѣднее мы предполагаемъ вѣчнымъ и неизмѣннымъ. По мнѣнію Гельмгольца, матеріи не могутъ быть приписываемы качественныя различія и если мы говоримъ о *видахъ* матеріи, то подобное выраженіе имѣетъ въ виду лишь различное взаимодѣйствіе матеріальныхъ массъ другъ на друга и относится, слѣдовательно, не къ матеріи, а къ силамъ (видамъ энергіи).

Матерія не можетъ измѣняться; единственныя измѣненія, которымъ она можетъ подвергаться, это—перемѣщенія въ пространствѣ, т. е. движенія.

Тѣла, составляющія вселенную, способны, какъ мы видѣли, дѣйствовать другъ на друга и реагировать на наши органы чувства; мы познаемъ тѣла лишь благодаря ихъ взаимодѣйствіямъ и выводимъ изъ нихъ наши заключенія о свойствахъ матеріи. Поэтому, если мы пользуемся понятіемъ о матеріи, то соединяемъ съ нимъ неразрывно способность къ взаимодѣйствіямъ; говоря иначе, всегда приписываемъ матеріи опредѣленную энергію (способность къ дѣйствію). Поэтому, наши представленія о матеріи и силѣ никакъ не могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга. Матерія, разсматриваемая *сама по себѣ*, представлялась-бы совершенно безразличной, такъ какъ она не могла-бы вызывать какихъ-либо измѣненій въ состояніи другихъ тѣлъ и нашихъ органовъ чувствъ; не выдерживаетъ критики представленіе о силѣ, не связанной съ матеріей. Не менѣе ошибочно считать матерію чѣмъ-то реальнымъ, а силу—простымъ понятіемъ (Begriff). Матерія и сила являются лишь абстракціями, взятыми отъ дѣйствительности.

Гельмгольцъ ставитъ задачей теоретическаго естествознанія,—подвести всѣ явленія природы къ неизмѣняемымъ конечнымъ причинамъ и полагаетъ, послѣднія заключаются въ силахъ (видахъ энергіи), неизмѣняемыхъ во времени.

По мнѣнію Гельмгольца, сумма всѣхъ силъ, проявляющихъ свое дѣйствіе во вселенной остается постоянной; говоря иначе—запасъ энергіи, заключающійся въ домохозяйствѣ природы, остается отъ вѣка неизмѣннымъ. Тщательное изученіе всѣхъ доселѣ извѣстныхъ физическихъ и химическихъ процессовъ краснорѣчиво убѣждаетъ всякаго мыслящаго естествоиспытателя, что въ мірозданіи имѣется опредѣленный запасъ энергіи, способной къ дѣйствію и этотъ запасъ неможетъ быть ни уменьшенъ, ни увеличенъ; говоря иначе—общее количество энергіи въ природѣ столь-же неизмѣнно и вѣчно, какъ и количество матеріи. Этотъ основной законъ, устанавливающей взаимную связь между всѣми явленіями природы, независимо отъ пространства и времени, названъ Гельмгольцемъ «закономъ сохраненія энергіи» и представляетъ собою одинъ изъ самыхъ блестящихъ выводовъ современнаго естествознанія.

«Вселенная»—говоритъ Гельмгольцъ—«является хранилищемъ опредѣленнаго запаса энергіи, который неможетъ быть ни увеличенъ, ни уменьшенъ. Запасъ этотъ сохраняется неизмѣннымъ по количеству, какъ неизмѣннымъ остается количество матеріи въ пестромъ круговоротѣ явленій природы». «Всякое измѣненіе во вселенной выражается исключительно въ измѣненіи формы проявленія запаса энергіи. Энергія является то въ формѣ живой силы движущихся массъ, то въ формѣ правильныхъ колебаній, представляемыхъ свѣтовыми и звуковыми явленіями, то въ формѣ тепла, т. е. нѣкотораго неправильнаго движенія невидимыхъ частицъ тѣла, то въ формѣ тяготѣнія массъ другъ къ другу, то какъ химическое сродство, электрическій зарядъ, или магнитное распредѣленіе. Исчезая въ одной формѣ, энергія непремѣнно возникаетъ въ другой; и тамъ, гдѣ мы наблюдаемъ появленіе одной формы энергіи, мы можемъ быть увѣрены, что она уже израсходована въ другой формѣ. *)

Законъ сохраненія энергіи, которому подчинены всѣ явленія природы, является чисто-механическимъ закономъ и ничто не въ состояніи освободится отъ его желѣзнаго вліянія. Міросозерцаніе Гельмгольца принято называть «механическимъ взглядомъ на природу». Вѣчныя силы являются конечными причинами, управляющими мірозданіемъ, въ которомъ онѣ парятъ по строго-опредѣленнымъ законамъ. Законъ-законовъ это—міровой механизмъ, которому подчиненъ всѣмъ своимъ существомъ и человѣкъ, вѣнецъ творенія. Но человѣкъ является далеко не исключительнымъ продуктомъ матеріи. Онъ выступилъ на сцену мірозданія какъ разумная личность, постепенно познающая «рычаги и нити» міроваго механизма.

Натуралистъ.

*) Амальгамой, или сортуткомъ наз. растворъ какого-либо металла (цинка, олова и т. п.) въ ртути.

**) Обыкновенныя стекла представляютъ собою двойныя кремнекислыя соединенія кальція съ каліемъ или-же—натріемъ (каліевыя и натріевыя стекла). Кальцій можетъ быть замѣненъ свинцомъ (свинцовыя стекла).

*) Hermann v. Helmholtz. Ueber des Ziel u. die Fortschritte d. Naturwissenschaft.

наименованіе того училища «училище Императора Александра Второго».

— Начальникъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа, д. с. с. **Цецыніовскій** выѣхалъ 30 января въ округъ, по дѣламъ службы, и управленіе округомъ возложилъ на начальника Кіевской почтовой конторы, ст. сов. Еремѣева.

— **Поземельная статистика.** Въ 1877 году Центральный статистическій комитетъ предпринялъ обслѣдованіе поземельной собственности въ Россіи по однообразной системѣ посредствомъ опроса землевладѣльцевъ. Но это обслѣдованіе дало только приблизительные результаты, ибо, въ виду отсутствія правильной поземельной регистраціи въ имперіи, нельзя было не признать достовѣрности полученныхъ свѣдѣній, ни даже дополнить замѣченныхъ въ матеріалахъ пробѣловъ. Въ 1886 году попытка эта была повторена по болѣе усовершенствованному методу и на болѣе широкихъ основахъ. Матеріалы по новому опросу окончательно удалось сгруппировать только къ 1889 г., а разработка ихъ сильно замедлилась, благодаря необходимости тщательной провѣрки. Такимъ образомъ, данныя о поземельной собственности, собранныя болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, публикуются Статистическимъ комитетомъ только теперь, въ видѣ отдѣльныхъ тетрадокъ по каждой губерніи. Въ данный моментъ предъ нами три такія, вышедшія въ свѣтъ за послѣднее время, тетрадки, относящіяся къ свѣдѣніямъ о поземельной собственности въ губерніяхъ Курской, Вятской и Тульской. Обращаясь къ ближайшей къ намъ Курской губерніи, мы видимъ, что въ ней крестьянская земельная собственность въ весьма значительной степени превышаетъ не только одну дворянскую, но и всѣ виды частной земельной собственности, взятые вмѣстѣ. Дворянамъ и другимъ частнымъ собственникамъ въ Курской губерніи принадлежитъ 1,420 тыс. десят., казнѣ 63 тыс. дес., учрежденіямъ 72 тыс. дес., а крестьянамъ 2,576 тыс. дес. Наибольшее количество земель Курской губ. пахотныя (3,010 т. д.), луга и выгоны занимаютъ 609 тыс. дес., а лѣса—367 т. д. Луговъ и выгоновъ, въ процентномъ отношеніи, у крестьянъ гораздо меньше, нежели у частныхъ собственниковъ и это обстоятельство вполнѣ опредѣляетъ характеръ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Курской губ.

— **Сахарная промышленность въ Волынской губерніи.** За послѣдніе годы сахарное производство въ Волынской губерніи дѣлаетъ замѣтные успѣхи и количество сахарныхъ заводовъ въ ней увеличивается. Такъ, въ одномъ только текущемъ году здѣсь открыли дѣйствія три новыхъ сахарныхъ завода: первый акціонерный, въ Старо-Константиновскомъ имѣніи, принадлежащемъ женѣ контръ-адмирала Дубасова, второй, также акціонерный, въ имѣніи Сатановѣ, принадлежащемъ гр. Тышкевичъ, которая является и главнѣйшимъ акціонеромъ этого завода; наконецъ, третій сахарный заводъ устроенъ въ предмѣстьи м. Корца и составляетъ частную собственность гр. Іосифа Потоцкаго. Всѣ эти заводы устроены по послѣднему слова техники и даютъ прекрасные результаты. Выходъ сахара въ нихъ изъ двѣнадцати пудоваго берковца свеклы, по свѣдѣніямъ газеты «Slovo», доходитъ до 60 фунт., т. е. далеко оставляетъ за собою такіе-же выходы въ Кіевской и Подольской губ. Главнѣйшая причина этого явленія заключается въ дѣвственности почвы Волынской губ. по отношенію къ культурѣ сахарной свеклы. Въ то время, какъ широкая распространенность сахарной промышленности въ Кіевской и Подольской привела уже къ нѣкоторому свеклоутомленію почвы, къ сокращенію урожаевъ свекловицы и пониженію ея качества, въ Волынской губ., гдѣ сахарное производство начинаетъ развиваться только теперь, почвы свѣжи и по культурѣ свекловицы даютъ превосходные результаты. Это обстоятельство, весьма важное въ сахарномъ производствѣ, и способствуетъ тому, что Волынская губ. начинаетъ постепенно покрываться сахарными заводами. Опытами доказано, что вся южная часть Волынской губ. и многія мѣстности среднихъ ея уѣздовъ какъ нельзя болѣе способны давать прекрасную, сахаристую свекловицу высокаго техническаго достоинства.

— **Письмо въ редакцію.** Желая почтить память бывшихъ главныхъ врачей Кіевскаго военнаго госпиталя постановкой ихъ портретовъ въ залѣ комитета и медицинскихъ совѣщаній госпиталя, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбою къ родственникамъ, а также знакомымъ бывшихъ главныхъ врачей, прислать фотографическія карточки или портреты моихъ предшественниковъ для пересиятія.

Желательно имѣть карточки д-ровъ *Адамовича, Чернобаева, Мейснера, Соколова* и *Корсунскаго*.

Особенно желательно имѣть карточку *Корсунскаго*, который, по свѣдѣніямъ госпиталя, погибъ отъ холеры при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Портреты остальныхъ шести бывшихъ главныхъ врачей уже имѣются.

Конечно, все присланное (по адресу—Печерскъ, военный госпиталь) будетъ возвращено въ полной сохранности, въ самомъ непродолжительномъ времени, съ великою благодарностью.

Просилъ бы и другія кіевскія газеты перепечатать это мое письмо.

Главный врачъ Кіевскаго военнаго госпиталя д-ръ *Н. Соломка*.

— **200-е очередное засѣданіе Кіевскаго физико-математическаго общества** назначено на понедѣльникъ, 31 января, въ $6^1/_2$ час. вечера, въ физическомъ институтѣ. Предполагаются сообщенія: В. П. Ермакова: объ особыхъ интегралахъ диффер. уравненій. Б. Я. Букрѣева: О дифференціальныхъ параметрахъ. Отчетъ о дѣятельности общества за 1899 годъ. Избраніе всѣхъ членовъ распорядительнаго комитета. Графики дѣятельности общества за 5 лѣтъ.

— **Отчетъ** по спектаклю, данному любителями драматическаго искусства 21 января въ литературно-артистическомъ собраніи, въ пользу бѣдныхъ дѣтей г. Кіева. Выручено отъ продажи билетовъ и программъ 158 р. 63 к. Расходы по театру 93 р. 10 к. Чистаго сбора 65 р. 56 коп. Устроители спектакля приносятъ искреннюю благодарность гг. артистамъ любителямъ и жертвователямъ и вообще всѣмъ содѣйствовавшимъ успѣху спектакля.

— **Хлѣбный рынокъ.** Послѣднія свѣдѣнія изъ Соединенныхъ Штатовъ указываютъ на дальнѣйшее укрѣпленіе настроенія хлѣбнаго рынка и поднятіе цѣнъ пшеницы. На этотъ разъ повышательное движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ Америкѣ нашло для себя отголосокъ и въ Западной Европѣ. Цѣны пшеницы въ Лондонѣ повысились на 6 пенсовъ въ квартерѣ и, что давно уже не было, на лондонскомъ рынкѣ отмѣченъ „оживленный спросъ". Судя по отзывамъ спеціальныхъ западно-европейскихъ хлѣбо-торговыхъ изданій, въ настоящее время можно было бы разсчитывать на большій подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ производящихъ странахъ, если-бы не все болѣе и болѣе возрастающая дороговизна фрахта, который и поглощаетъ почти цѣликомъ весь ростъ хлѣбныхъ цѣнъ въ странахъ потребленія. На возможность пониженія фрахтовъ, по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ, никто не разсчитываетъ, такъ какъ ростъ ихъ обусловленъ громаднымъ требованіемъ на транспортные суда, предъявляемымъ англійскимъ правительствомъ для перевозокъ военныхъ грузовъ въ Южную Африку. Какъ на прошлой недѣлѣ, такъ и теперь, толчекъ къ улучшенію условій хлѣбной торговли исходитъ изъ Франціи. Опубликованный недавно офиціальный отчетъ констатируетъ сокращеніе во Франціи площади озимыхъ посѣвовъ, а послѣднія свѣдѣнія сообщаютъ о все болѣе и болѣе возрастающихъ поврежденіяхъ этихъ посѣвовъ, благодаря крайне неблагопріятной погодѣ. Изъ Соединенныхъ Штатовъ также слышатся голоса о поврежденіи озимой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Запада и также вслѣдствіе неблагопріятной погоды. Не осталось здѣсь безъ вліянія и то обстоятельство, что видимые запасы пшеницы въ Сѣверной Америкѣ начинаютъ постепенно сокращаться, хотя слѣдуетъ имѣть въ виду, что и при сокращеніи они все-таки оказываются вдвое большими, по сравненію съ прошлогодними къ этому-же времени.

Повышательное движеніе и твердое настроеніе заграничныхъ рынковъ отразилось уже и на внутреннихъ русскихъ рынкахъ, при чемъ наиболѣе чувствительными въ этомъ отношеніи оказались наши черноморскіе порты. Въ Одессѣ нѣкоторые экспортеры успѣли довольно благополучно развязаться со своими прежними хлѣбными запасами и это обстоятельство подѣйствовало оживляющимъ образомъ на настроеніе тамошней хлѣбной торговли. Дальнѣйшее развитіе отпускныхъ хлѣбныхъ оборотовъ въ южныхъ портахъ задерживается недостаткомъ пароходовъ для нагрузки зерна за границу.

Въ Юго Западномъ краѣ, по отношенію къ хлѣбной торговлѣ, господствуетъ затишье, вызываемое близкимъ наступленіемъ контрактовой ярмарки, на которой ожидается выясненіе размѣровъ имѣющихся въ краѣ хлѣбныхъ запасовъ. Предполагается, что отъ количества этихъ запасовъ будетъ зависѣть и размѣръ оживленія хлѣбной торговли въ Юго-Западномъ краѣ въ первую половину настоящаго года.

Послѣднія (отъ 29 янв.) телеграммы „Вѣдомостей Кіевскаго Земледѣльческаго Синдиката" гласятъ слѣдующее:

Кенигсбергъ. Настроеніе рынка съ рожью, овсомъ, конскимъ бобомъ и викой устойчивое, съ рѣпакомъ, горохомъ викторіей, горохомъ зеленымъ, чечевицей и макомъ малодѣятельно, съ пшеницей, ячменемъ и рапсомъ спокойно, но устойчиво. Цѣны: пшеница 85—86 к., рожь 74—75 к., овесъ 62—63 коп., ячмень 65—75 к., горохъ викторія 1 р. 5 к.—1 р. 20 коп., горохъ зеленый 70—90 коп., конскій бобъ 83—84 к., чечевица 1 р. 20 к.—1 р. 50 коп., ленъ 1 р. 58 к.—1 р. 70 коп., рыжей 90 к.—1 р. 20 коп., рѣпакъ 1 р. 48 к., макъ 2 р. 40 к.—2 р. 55 коп., рапсъ 1 р. 42 к., вика 80—86 к. за пудъ.

Данцигъ. Настроеніе рынка съ рапсомъ крѣпкое, съ рѣпакомъ устойчивое, съ пшеницей, рожью и ячменемъ тихо. Цѣны: пшеница 77—78 к., рожь 74 к., ячмень 60—86 к., пшеничныя отруби 58—64 к., рыжей 94 к.—1 р. 18 к., рѣпакъ 1 р. 20 к.—1 р. 31 коп., рапсъ 1 р. 32 к.—1 р. 43 к., ржаныя отруби 58—62 к. за пудъ.

Бреславль. Настроеніе рынка съ рапсомъ и краснымъ клеверомъ крѣпкое. Цѣны: рапсъ 1 р. 52 к.—1 р. 66 к., красный клеверъ 3 р. 75 к.—10 р. 20 к., бѣлый клеверъ 3 р.—9 р. 15 к., ленъ 1 р. 50 коп.—1 р. 73 коп. за пудъ.

Варшава. Настроеніе рынка съ овсомъ слабое, съ пшеницей и рожью малодѣятельно. Цѣны: пшеница 86—90 к., рожь 67—72 коп., овесъ 62—82 к. за пудъ.

Либава. Настроеніе рынка съ рожью крѣпкое, съ овсомъ слабо. Цѣны: рожь 73 коп., овесъ сборный 58—59 коп., экономическій 60—63 коп. за пудъ.

Одесса. Настроеніе рынка съ овсомъ тихо, съ остальными продуктами устойчивое. Цѣны: пшеница 82—92 коп., рожь 71—75 коп., овесъ 61—65 к., ячмень 70—71 к., кукуруза 60—81 к., ленъ 1 р. 66 к., рожь 1 р. 40 к. за пудъ.

Николаевъ. Настроеніе рынка со всѣми продуктами устойчивое. Цѣны: пшеница 83—92 к., рожь 72—76 коп., ячмень 68—72 к., овесъ 57 к. за пудъ.

Новоселицы. Настроеніе рынка съ кукурузой крѣпкое, съ пшеницей и рожью крѣпнетъ. Цѣны: пшеница 60—75 коп., рожь 55—60 к., кукуруза 51—57 к. за пудъ.

— **На мѣстномъ сахарномъ рынкѣ** за послѣднюю недѣлю по 29 января, какъ сообщаютъ конторѣ правленія Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, состоялось сдѣлокъ на наличный сахаръ въ количествѣ 243,750 пуд., по цѣнѣ отъ 4 руб. 17 коп., съ уплатой при пріемѣ въ апрѣлѣ-іюнѣ на ст. Деражню. Будущаго производства продано сахара 40,000 пуд. по цѣнѣ на 70 к. ниже годовой цѣны кіевскаго рафинада. Для экспорта продано 13,250 пуд. по 1 р. 20 к.—1 р. 25 коп. на январь-февраль. Обмѣнъ наличнаго сахара изъ свободнаго запаса на внутренній рынокъ выразился въ количествѣ 113,500 пуд. по 1 р. $29^1/_2$ к.—1 р. $30^1/_2$ к. на январь-февраль. Цѣна рафинада для Кіева безъ перемѣны по 5 р. 60 к. за пудъ 1 сорта. На одесскомъ рынкѣ цѣны не измѣнились и морской фрахтъ до Лондона и Генуи безъ перемѣны. На варшавскомъ рынкѣ цѣны на сахаръ держались на уровнѣ прежней недѣли. На лондонскомъ рынкѣ 28 января бѣлый русскій сахарный песокъ продавался по 11 шил. 3 пен., желтый германскій—по 10 шил. $1^1/_2$ пен., а желтый русскій—отъ 8 шил. до 10 шил. за центнэръ (=3,1 пудовъ). На данцигскомъ рынкѣ 28 января русскій бѣлый сахарный песокъ продавался по 10 мар. 35 пф., а желтый германскій—по 9 мар. 30 пф. за 50 кило ($3_{,05}$ пуд.). На гамбургскомъ рынкѣ 28 января настроеніе тяжелое. Вывезено за границу сахарнаго песка и рафинада 6,450,904 пуда.

— **Къ вопросу о наймѣ прислуги.** Нѣсколько времени тому назадъ губернское начальство обратило вниманіе на неудовлетворительную постановку у насъ дѣла о рекомендаціи домашней прислуги, чѣмъ главнымъ образомъ занимаются у насъ справочныя конторы. Вслѣдствіе этого при ходатайствѣ о разрѣшеніи въ городахъ Кіевской губерніи такихъ конторъ, послѣднія разрѣшались лишь при согласіи придерживаться новыхъ правилъ, которыя въ общемъ сводятся къ слѣдующему. Дѣятельность коммиссіонерства должна быть сосредоточена въ конторѣ, которая должна заключаться не менѣе, какъ изъ двухъ комнатъ: одной для коммиссіонера, его канцеляріи и посѣтителей, а другой болѣе обширной для лицъ, изъявившихъ желаніе наняться въ услуженіе. На заявленіи лицъ, желающихъ поступить въ услуженіе, должно быть изложено кромѣ званія и т. д. мѣсто постояннаго жительства; обозначеніе рода занятій или службы, которую желаетъ получить при посредствѣ конторы, гдѣ раньше служилъ или служила и кто можетъ поручиться за пригодность къ пріискиваемой службѣ, какой имѣетъ видъ на жительство и когда и подъ какимъ № таковой явленъ въ полиціи. Всѣ книги конторы должны быть посвидѣтельствованы мѣстной полиціей. На оборотѣ отрѣзка квитанціи коммиссіонеръ обязанъ написать, ручается-ли онъ или не ручается за благонадежность нанимающагося, но въ тождествѣ личности онъ не сомнѣвается. Контора обязана отказать нанимателю и нанимающемуся въ посредничествѣ въ томъ случаѣ, когда наниматель былъ когда-либо признанъ судомъ виновнымъ въ дурномъ обращеніи съ прислугой и въ неуплатѣ ей слѣдуемаго вознагражденія, а нанимающійся виновнымъ въ похищеніи хозяйскихъ вещей, дерзкомъ обращеніи съ хозяевами и самовольномъ оставленіи службы; равно обязана отказать и въ томъ случаѣ, когда не менѣе, какъ тремъ лицамъ извѣстно, что кто-либо изъ нанимающихся страдаетъ прилипчивою болѣзнью, хотя, впрочемъ, сомнѣніе въ этомъ случаѣ можетъ быть устранено путемъ предъявленія медицинскаго свидѣтельства. Вознагражденіе за свой трудъ контора взимаетъ съ нанимателей и нанимающагося въ услуженіе: при записи заявленія по 15 к., а по совершеніи принятія на службу съ нихъ по 10 процентовъ отъ обусловленной мѣсячной платы. Предъ лицами, обращающимися къ посредничеству конторы, таковая въ лицѣ коммиссіонера, за тѣ или другія нарушенія ихъ интересовъ отвѣчаетъ лично и имущественно, обезпечивая гражданское взысканіе залогомъ.

Кромѣ новыхъ конторъ, требованія объ исполненіи этихъ правилъ предъявлены также къ учрежденнымъ раньше конторамъ.

— **Самовольная прокладка подземной трубы.** Въ ноябрѣ 1898 года по настоянію гласнаго О. О. Эйхельмана, какъ участковаго попечителя, былъ составленъ протоколъ о самостоятельной прокладкѣ подземной трубы по городскимъ улицамъ отъ нефтяныхъ резервуаровъ, находящихся на Александровскомъ спускѣ, принадлежащихъ обществу городскихъ желѣзныхъ дорогъ, къ мельницѣ Бродскаго. Труба эта, какъ было выяснено, предназначалась для выпуска нефти на мельницу. На сооруженіе же ея не имѣлось разрѣшенія со стороны городского управленія, дума же, давшая разрѣшеніе только на устройство тамъ нефтяныхъ складовъ, выговорила условіе, чтобы нефть изъ этихъ резервуаровъ никуда въ другія мѣста не отпускалась бы правленіемъ общества дороги. Протоколъ о такомъ самоуправствѣ былъ составленъ и переданъ городскому головѣ для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности и возстановленія порядка на улицахъ, по которымъ была проложена эта труба. Но до настоящаго времени дѣло это не получило никакого движенія—улицы остаются въ томъ же обезображенномъ видѣ, ожидая затратъ со стороны города на проведеніе ихъ въ порядокъ, осталась и труба, самовольно заложенная подъ мостовой. Въ виду такого положенія этого вопроса вчера гласнымъ О. О. Эйхельманомъ было подано заявленіе въ думу, въ которомъ онъ предлагаетъ потребовать отъ городской управы объясненія, почему это дѣло оставлено безъ движенія, затѣмъ требуетъ постановленія о закрытіи самоуправно устроенной трубы и о запрещеніи на будущее время правленію общества содержать на Александровскомъ спускѣ условно разрѣшенные ему нефтяные резервуары, а также обязать общество не развозить по городу нефть въ вагонахъ не установленнаго типа. Мѣры эти необходимы въ виду нарушенія обществомъ условій, которые были ему поставлены при заключеніи контракта.

— Изъ результатовъ ревизіи въ этомъ году волостныхъ правленій Кіевской губерніи, а равно изъ дѣлъ врачебнаго отдѣленія выяснилось, что многими крестьянскими обществами **отпускаются денежныя средства на содержаніе сельско-врачебной части**, при чемъ нѣкоторыми волостями ассигнованныя на этотъ предметъ суммы передаются въ безотчетное распоряженіе мѣстныхъ сельскихъ врачей, а нѣкоторыми непосредственно нанимаются на нихъ вольнопрактикующіе врачи, фельдшера и оспопрививатели, а также пріобрѣтаются медикаменты, но во врачебное отдѣленіе свѣдѣній по сему предмету вовсе не доставляется, и потому организація такой врачебной помощи остается внѣ всякаго контроля, тогда, какъ въ силу врач. уст. ему принадлежитъ управленіе сельско-врачебной частью и подчиненъ весь медицинскій персоналъ. Въ виду этого, для установленія однообразія въ дѣлѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ крестьянскими обществами на усиленіе средствъ сельско врачебной части, кіевскій губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы о всякомъ денежномъ ассигнованіи, съ указаніемъ его назначенія, своевременно сообщать врачебному отдѣленію, а также мѣстнымъ сельскому врачу и комитету общественнаго здравія; суммы же этого рода хранить въ волостныхъ кассахъ впредь до выдачи ихъ прямымъ кредиторамъ. По полученіи такихъ свѣдѣній врачи, по соглашенію съ мировыми посредниками, представляютъ врачебному отдѣленію свои соображенія по поводу опредѣленія назначеній ассигнованнымъ суммамъ. Если по дѣйствительной потребности окажется необходимость въ приглашеніи на такія суммы особыхъ вольнопрактикующихъ врачей или фельдшеровъ, то это можетъ быть допустимо лишь по отношенію фельдшеровъ съ вѣдома сельскаго врача, а врачей—съ вѣдома врачебнаго отдѣленія, при чемъ тѣ и другіе въ своихъ дѣйствіяхъ подчиняются сельскому врачу, чрезъ котораго врачебное отдѣленіе и получаетъ свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности; условленное же за свою службу содержаніе они получаютъ изъ волостныхъ кассъ. Лѣкарства и другіе матеріалы могутъ пріобрѣтаться, смотря по удобству, или на мѣстѣ, или чрезъ врачебное отдѣленіе изъ учрежденій, снабжающихъ такими предметами сельско врачебныя учрежденія, плата же за оныя по представленнымъ счетамъ, удостовѣреннымъ въ полученіи тѣхъ предметовъ врачами, производится непосредственно волостными правленіями. Если же представится необходимость въ отпускѣ на такія надобности кому-либо авансовъ, то счеты оныхъ съ оправдательными документами должны быть представляемы волостному правленію, отпустившему ассигновку.

— **Прибыли** 30 января: Остерскаго у.—Г. Г. Чуйкевичъ, Москвы—С. А. Писаревъ, Петербурга—І. И. Коргановъ, Варшавы—Л. Л. Карасинскій, Москвы—Б. Фурманъ, Одессы—М. Гегнаръ, Петербурга—О. Гепфертъ—остан. въ гост. Грандъ-Отель, Петербурга—А. К. Дондо, Москвы—Э. Э. Ранке, Пирятинскаго у.—Л. С. Горленко, Петербурга—А. Ф. Вигура, Переясл. у.—Музыченко А.—ост. въ гост. Франція.

Годичное собраніе Кіевскаго общества естествоиспытателей. Въ состоявшемся въ субботу, 29 января, въ 7 ч. вечера, первомъ собраніи общества подъ предсѣдательствомъ Н. В. Бобрецкаго былъ доложенъ секретаремъ В. Е. Тарасенко «Отчетъ о состояніи и дѣятельности Кіевскаго общества естествоиспытателей за 1899 г.». Свой отчетъ докладчикъ началъ напоминаніемъ о скорбныхъ утратахъ, понесенныхъ обществомъ въ лицѣ его почетнаго члена П. В. Еремѣева и дѣйствительныхъ членовъ И. П. Солнцева и Н. В. Григорьева. Академикъ П. В. Еремѣевъ, до конца своей жизни состоявшій директоромъ С.-Петербургскаго минералогическаго общества и профессоромъ Горнаго института, принадлежалъ къ извѣстнѣйшимъ русскимъ минералогамъ. Его работы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ геологическихъ, относились, главнымъ образомъ, къ систематической минералогіи; въ этой области П. В. Еремѣевъ проявилъ себя удивительно неутомимымъ и продуктивнымъ изслѣдователемъ. Чтобы дать объ этомъ хотя приблизительное представленіе, достаточно сказать, что печатныхъ работъ и замѣтокъ усопшаго по вопросамъ о морфологическихъ, физическихъ и отчасти химическихъ свойствахъ многочисленныхъ минераловъ насчитывается свыше 120. Смерть П. В. Еремѣева была совершенно неожиданной для окружающихъ и вызвала въ сердцахъ всѣхъ друзей науки чувство глубочайшаго соболѣзнованія и скорби. Чувствительною утратою для общества является также внезапная смерть Н. В. Григорьева. Н. В. Григорьевъ, воспитанникъ университета св. Владиміра, занималъ нѣкоторое время должность хранителя нашего ботаническаго сада. Будучи ученикомъ И. Ѳ. Шмальгаузена, послѣ смерти своего учителя, покойный началъ усердно заниматься палеофитологіей Россіи. Палеофитологическимъ изслѣдованіямъ Григорьевъ посвятилъ себя въ особенности послѣ перехода въ Петербургъ въ Геологическій комитетъ, гдѣ онъ до своей смерти состоялъ помощникомъ геолога. Покойный принадлежалъ къ числу личностей, которыя не думаютъ о внѣшнихъ успѣхахъ въ жизни. Скромный и глубоко преданный своему дѣлу, онъ самымъ тщательнымъ образомъ выполнялъ свои работы по палеофитологіи, обнаруживая при этомъ осторожность объективнаго изслѣдователя. Утрата, понесенная въ лицѣ покойнаго, тѣмъ болѣе чувствительна, что палеофитологи такъ рѣдки въ Россіи, а на Григорьева геологи возлагали большія надежды, которыя вполнѣ начали оправдываться въ послѣднее время.

Затѣмъ, докладчикъ сдѣлалъ краткій очеркъ научной дѣятельности общества, которая выразилась въ отчетномъ году въ научныхъ экскурсіяхъ, въ научныхъ сообщеніяхъ, въ изданіи 2-го выпуска XVI тома «Записокъ Кіевскаго общества естествоиспытателей» и въ напечатаніи нѣсколькихъ статей для предстоящаго XVII тома. Экскурсіи въ истекшемъ году предпринимались П. Я. Армашевскимъ, П. А. Тутковскимъ, А. М. Щербаковымъ и В. М. Артоболевскимъ. На всѣ эти экскурсіи, за исключеніемъ экскурсіи П. Я. Армашевскаго, произведшаго изслѣдованія на свои средства, обществомъ было израсходовано 535 р. Всего общихъ собраній было 6, въ которыхъ было сдѣлано 12 сообщеній: 5 по геологіи, 4 по ботаникѣ и 3 по зоологіи. Въ библіотеку общества въ отчетномъ году поступило 313 названій періодическихъ, 11 изданій статистическихъ комитетовъ и 272 отдѣльныхъ сочиненій. Всего къ 1 января текущаго года состоитъ 4271 названій отдѣльныхъ книгъ и 669 названій періодическихъ. Общество въ настоящемъ году состоитъ изъ 31 почетнаго члена, 158 дѣйствительныхъ членовъ и 7 членовъ сотрудниковъ.

По выслушаніи доклада ревизіонной коммиссіи и по выраженіи обществомъ благодарности членамъ правленія за ихъ полезную дѣятельность закрытой баллотировкой избраны въ члены правленія слѣдующія лица: проф. Н. В. Бобрецкій—предсѣдателемъ, проф. О. В. Баранецкій—товарищемъ предсѣдателя, проф. П. Я. Армашевскій—непремѣннымъ членомъ, приватъ-доцентъ В. К. Совинскій—казначеемъ и приватъ-доцентъ В. Е. Тарасенко—секретаремъ. Всѣ эти лица уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ входятъ въ составъ правленія.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Разбой.

13 января въ выѣздной сессіи Кіевскаго окружного суда въ г. Черкассахъ слушалось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло о крестьянахъ Ильченко, Ковалѣ, Устименко и Демченко, обвинявшихся въ разбоѣ. Фактически дѣло разбиралось только относительно двухъ первыхъ подсудимыхъ, такъ какъ Устименко умеръ во время содержанія подъ стражей, а Демченко бѣжалъ. Предсѣдательствовалъ членъ Кіевскаго окружного суда Л. И. Рыжовъ. Обвинялъ подсудимыхъ товарищъ прокурора Н. А. Толпыго, а защищалъ—прис. повѣр. Б. Ф. Якубовскій.

Обстоятельства этого дѣла состоятъ въ слѣдующемъ. Около полуночи на 27 ноября 1898 г. крестьянинъ Петръ Терещенко, живущій въ м. Мошнахъ, Черкасскаго уѣзда, вышелъ во дворъ, чтобы осмотрѣть своихъ воловъ. Лишь только онъ вышелъ изъ избы, какъ на него набросилось какихъ-то 4 человѣка, которые быстро ввели его обратно въ избу. Лица этихъ 4 человѣкъ были закрыты покрывалами, сдѣланными изъ сѣрой и красной матеріи на подобіе масокъ. Одинъ изъ злоумышленниковъ зажегъ свѣчу, а другой заперъ на крючекъ дверь, ведущую въ сѣни. Затѣмъ они стали требовать у Терещенка денегъ (надо замѣтить, что Терещенко считался очень зажиточнымъ крестьяниномъ). По голосу въ томъ злоумышленникѣ, который особенно энергично требовалъ денегъ, Терещенко узналъ своего односельчанина Тараса Устименка. Когда требованіе не было исполнено, то товарищъ Устименка сказалъ: „Что вы смотрите на него, вяжите его!" Въ этомъ второмъ злоумышленникѣ Терещенко узналъ также своего односельчанина Самуила Демченка. Между тѣмъ проснувшаяся жена Терещенка, Софья Терещенко, стала кричать: „ратуйте". Тогда двое изъ злоумышленниковъ набросились на нее и стали жестоко ее бить. Затѣмъ, чтобы она не кричала, разбойники желѣзными щипцами крутили ей губы. Руки ея они связали веревкой и притянули веревкой же къ рукамъ одну ногу. Въ этихъ двухъ злоумышленникахъ супруги узнали также своихъ односельчанъ Степана Гальченка и Ѳеодора Коваля. Покончивъ съ старухой послѣдніе бросились на помощь товарищамъ, которые никакъ не могли совладѣть съ Петромъ Терещенко, человѣкомъ, несмотря на свои 58 лѣтъ, очень сильнымъ. Въ борьбѣ съ разбойниками Терещенко, размахивая руками, какъ-то сорвалъ маску съ лица одного изъ нихъ и при свѣтѣ свѣчи окончательно убѣдился, что это былъ Тарасъ Устименко. Пока въ сѣняхъ происходила борьба, Софья Терещенко какъ то высвободила ногу и бросилась было бѣжать изъ избы. Но Гальченко схватилъ ее за воротъ и бывшимъ у него желѣзнымъ „шворнемъ" ударилъ по головѣ. Обливаясь кровью, Софья Терещенко безъ чувствъ повалилась на землю. Затѣмъ Петръ Терещенко былъ поваленъ на землю и связанъ, послѣ чего разбойники стали бить его, приказывая указать, гдѣ хранятся его деньги. Когда же они пригрозили ему револьверомъ, то Терещенко сказалъ, что деньги хранятся въ другой, свѣтлой комнатѣ, въ сундукѣ. Злоумышленники моментально бросились въ указанное мѣсто. Между тѣмъ Терещенко выломалъ окно и, выскочивъ на улицу, побѣжалъ къ своему сосѣду Павлу Луцику. Вмѣстѣ съ послѣднимъ и его сыновьями онъ возвратился въ свою избу, но злоумышленниковъ тамъ уже не было. Сундукъ Терещенка былъ открытъ и оттуда было взято 840 рублей золота, серебряной и даже мѣдной монетой. На землѣ по направленію къ сѣнокосу вели 4 слѣда. Слѣды эти по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ какъ разъ совпадали съ размѣрами и формами обуви, какая оказалась у четырехъ заподозрѣнныхъ Терещенкомъ крестьянъ. Мало того, всѣ слѣды вели въ ту сторону, гдѣ живутъ эти крестьяне. Въ сѣняхъ избы потерпѣвшаго было найдено двѣ маски изъ сѣрой матеріи, а на крыльцѣ—одна маска изъ красной матеріи и отмычка. При обыскѣ въ домахъ заподозрѣнныхъ у Ѳеклы Демченко, въ „пазухѣ", было найдено 1 р. 11 коп. денегъ, которыя были завернуты въ грязный носовой платокъ съ пятнами зеленаго цвѣта. Въ сундукѣ той же Демченко была найдена длинная кофта (корсетъ) изъ сѣраго коленкора. Коленкоръ этотъ былъ признанъ тождественнымъ съ коленкоромъ найденныхъ въ избѣ Терещенко масокъ. Носовой же платокъ оказался принадлежащимъ Терещенку. Въ этомъ платкѣ у него хранились въ сундукѣ мѣдныя деньги. Крестьянинъ Климъ Кода показалъ, что въ 1897 г. онъ возвратилъ П. Терещенку 100 руб. долга въ этомъ платкѣ, который послѣ того и остался у Терещенка. Относительно найденной на крыльцѣ избы потерпѣвшаго отмычки кузнецъ Хаимъ Медвинскій и рабочій его Хаимъ Швецдель показали, что эту отмычку они дней за 10 до преступленія сдѣлали Самуилу Демченку по его заказу. Свидѣтельница Марья Дужная показала, что 23 ноября 1898 г., вечеромъ, она случайно подслушала, какъ Тарасъ Устименко о чемъ-то таинственно уговаривался съ крестьяниномъ Гальченкомъ и еще какимъ то человѣкомъ, котораго она тогда не узнала. 26 же ноября, часовъ въ 9—10 вечера, она видѣла, какъ къ избѣ ея сосѣда Устименка подошли какихъ-то два человѣка. Къ нимъ вышелъ Устименко, и всѣ они вмѣстѣ пошли по направленію къ усадьбѣ П. Терещенка. Освидѣтельствовавшій Софью Терещенко черкасскій уѣздный врачъ рану на головѣ ея отнесъ къ разряду тяжкихъ. Тяжкими же онъ призналъ и нанесенные ей побои. Привлеченные къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ въ разбоѣ всѣ 4 подсудимыхъ не признали себя виновными, пояснивъ, что каждый изъ нихъ ночь на 27 ноября провелъ у себя дома. Однако, доказательствъ этого они не представили никакихъ.

Всѣ данныя предварительнаго слѣдствія нашли себѣ подтвержденіе и на судебномъ слѣдствіи.

Присяжные засѣдатели оправдали обоихъ подсудимыхъ.

КАНЕВЪ (Корресп. „Кіевлянина"). *Каневское городское хозяйство.* Каневской городской думой утверждена приходо-расходная смѣта на 1900 г. Развитіе городского хозяйства Канева за послѣднія 5—6 лѣтъ, насколько оно характеризуется приходо-расходными смѣтами, представляется въ слѣдующемъ видѣ. Бюджетъ города въ теченіе всего этого времени остается на одномъ и томъ-же уровнѣ—22—23 т. руб.; въ 1895 году онъ былъ даже нѣсколько выше (25 т. р.). Смѣтныя назначенія по отдѣльнымъ рубрикамъ доходовъ и расходовъ также остаются неизмѣнными. Главнѣйшій источникъ доходовъ—земельныя имущества города, дающія ему, вмѣстѣ съ другими источниками того же характера, около 85% доходнаго бюджета. Оцѣночный сборъ въ Каневѣ, какъ и раньше, существуетъ почти лишь номинально, давая городу съ 1895 г. всего 400—480 р.,—сумму, составляющую, по отношенію къ дѣйствительной стоимости имущества, лишь нѣсколько сотыхъ долей %. Какое-бы то ни было повышеніе этого сбора, дума считаетъ невозможнымъ, находя, что недвижимыя имущества и безъ того чрезмѣрно обременены казенными и земскими налогами. Такъ какъ общая сумма обязательныхъ расходовъ не сокращается, то на прежнемъ уровнѣ остается и сумма необязательныхъ расходовъ. Насколько быстро благодаря этому, городъ двигается по пути внѣшняго благоустройства и осуществленія культурныхъ обязанностей, лежащихъ на городскомъ самоуправленіи, можно судить, между прочимъ, по слѣдующимъ даннымъ: въ 1895 г. расходъ на освѣщеніе города составлялъ 180 р., а на 1900 г. дума назначила на освѣщеніе города, вмѣстѣ съ иллюминаціей его въ торжественные дни, 200 р., предоставляя, такимъ образомъ, обывателямъ по прежнему пробираться въ ночное время по городскимъ улицамъ ощупью вдоль заборовъ. Расходы на народное образованіе въ 1895 г. сводились къ содержанію начальной школы—776 р. и къ выдачѣ пособія на содержаніе городского училища—975 р. Теперь съ 1900 г. первая изъ этихъ суммъ доведена до 1,087 руб. Кромѣ того, съ 1897 г. явились новыя назначенія—пособія церковно-приходскимъ школамъ, по смѣтѣ на 1900 годъ 190 руб. Наконецъ, въ два пріема, въ 1896 и 1897 гг., было ассигновано 150 р. на содержаніе общественной библіотеки и читальни; но затѣмъ въ назначеніи пособій библіотекѣ и читальнѣ наступилъ интервалъ, а теперь, съ освобожденіемъ города, съ 1 января 1900 года, отъ расходовъ по содержанію тюрьмы, давшимъ городу сбереженіе почти въ 1,000 р., дума назначила это пособіе библіотекѣ въ размѣрѣ 10 р. Расходы на мѣропріятія въ области охраненія народнаго здравія исчерпываются, какъ и раньше, содержаніемъ городового врача съ фельдшеромъ и «очистителя», г. Вуйчика, обязаннаго истреблять бродячихъ собакъ. Въ 1895—1897 гг. расходы эти составляли въ среднемъ 412 р., а теперь равняются 574 руб. Удовлетвореніе нуждъ въ другихъ областяхъ городского хозяйства стоитъ на прежнемъ уровнѣ. Такимъ образомъ, нѣкоторое увеличеніе расходовъ на школьное дѣло и болѣе настойчивое стремленіе къ уничтоженію бродячихъ собакъ являются едва ли не единственными плюсомъ въ смѣтѣ г. Канева на 1900 г. по сравненію ея съ смѣтой 1895 г.

ПЕРЕЯСЛАВЪ (Корресп. „Кіевлянина"). У насъ, наконецъ, поднятъ и разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ вопросъ о необходимости организаціи общественнаго попеченія о бѣдныхъ, которыми судьба послѣдніе годы стала уже очень щедро надѣлять нашъ городъ, выбрасывая ихъ преимущественно изъ среды многочисленной массы нашихъ кустарей и ремесленниковъ. Рѣшающее значеніе на этотъ разъ имѣли присланныя сюда «Примѣрныя правила» о городскихъ попечительствахъ для призрѣнія бѣдныхъ, составленныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. На дняхъ правила эти, вмѣстѣ съ заключеніемъ коммиссіи, представлены на разсмотрѣніе нашей думы, которая и одобрила мнѣніе послѣдней. Такъ, по силѣ второго параграфа «Примѣрныхъ правилъ», участковыми попечителями о бѣдныхъ могутъ быть лишь одни мущины и изъ нихъ только лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ. Съ своей стороны коммиссія нашла цѣлесообразнымъ допустить рекрутированіе участковыхъ попечителей изъ лицъ обоего пола, «безъ всякаго отношенія къ тому, имѣютъ-ли они право голоса на городскихъ выборахъ, или нѣтъ». Высказываясь такъ, коммиссія имѣла въ виду ограниченный кругъ лицъ, имѣющихъ здѣсь избирательное право, вслѣдствіе чего выборъ изъ нихъ участковыхъ попечителей былъ-бы «положительно затруднительнымъ». Это разъ. Къ тому-же, среди остальныхъ жителей, не имѣющихъ требуемаго права голоса на городскихъ выборахъ, есть не мало лицъ, занимающихъ въ здѣшнемъ обществѣ довольно видное положеніе и пользуются его довѣріемъ, и разумѣется само собою, что привлеченіе ихъ къ участію въ качествѣ участковыхъ попечителей въ значительной степени обезпечитъ желательный успѣхъ дѣла. Въ тѣхъ-же видахъ, коммиссія высказалась и за допущеніе лицъ женскаго пола къ исполненію обязанностей участковыхъ попечителей, совершенно резонно находя участіе ихъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ «въ высшей степени желательнымъ». И дума постановила: учредить въ г. Переяславѣ попечительство о бѣдныхъ по правиламъ, выработаннымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ измѣненіемъ параграфа второго, какое предложено коммиссіей.

ПОЛТАВА (Корресп. «Кіевлянина»). Отмѣчаю содержаніе нѣкоторыхъ изъ наиболѣе интересныхъ докладовъ нашей губернской управы, внесенныхъ ею на разсмотрѣніе только-что открывшагося здѣсь очередного собранія губернскаго земства. Начать съ доклада, представляющаго наиболѣе общій интересъ. Я имѣю въ виду докладъ, въ которомъ рѣчь идетъ объ удовлетворительномъ разрѣшеніи свыше ходатайства губернскаго нашего земства объ учрежденіи въ Полтавской губерніи учительской семинаріи на средства казны. Офиціальное сообщеніе гласитъ, что, при разсмотрѣніи въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія вопроса о мѣрахъ для подготовленія учителей и учительницъ народныхъ училищъ, признано необходимымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ ходатайство объ учрежденіи новыхъ учительскихъ семинарій, между прочимъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ. Губернскому земству въ этихъ видахъ предложено опредѣлить размѣръ пособія съ своей стороны на содержаніе семинаріи, каковое обойдется казнѣ до 15 тыс. руб. въ годъ. Земству при этомъ поставлено на видъ, что его пособіе желательно получить преимущественно на ежегодное содержаніе семинаріи, такъ какъ устройство помѣщенія и его оборудованіе могутъ быть приняты на счетъ казны. Роменская земская управа, озабочиваясь объ облегченіи условій сбыта зерновыхъ продуктовъ помимо участія дорого стоющаго посредничества спекулянтовъ, представила очередному собранію послѣдняго созыва докладъ, въ которомъ проектируетъ организацію мѣстнаго склада для хлѣба путемъ закупки уѣзднымъ земствомъ мелкихъ партій, между прочимъ, и для поставокъ военному вѣдомству. Вмѣстѣ съ этимъ управою предложено ходатайствовать, во первыхъ, о пріуроченіи сроковъ заготовленія продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства ко времени ликвидаціи урожая, начиная съ августа мѣсяца, когда неотложность удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ ставитъ землевладѣльцевъ въ необходимость сбывать свои продукты. Во вторыхъ, объ организаціи военнымъ вѣдомствомъ особыхъ агентовъ въ районахъ закупки продуктовъ для соглашеній съ земствами и землевладѣльцами по вопросамъ пригодности продуктовъ, пріемки ихъ и расчета. Наконецъ, въ третьихъ, объ увеличеніи размѣра, выдаваемыхъ военнымъ вѣдомствомъ при покупкахъ задатка до 50 процентовъ. Роменское земское собраніе, одобривъ докладъ управы, поручило ей ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ измѣненіи условій поставокъ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ означенномъ смыслѣ. Вполнѣ раздѣляя это ходатайство, губернская управа внесла его на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Въ третьемъ докладѣ управы рѣчь идетъ о ходатайствѣ Екатеринославскаго общества пчеловодства. По обсужденіи этимъ послѣднимъ причинъ, вызывающихъ упадокъ пчеловодства, оно пришло къ заключенію, что главною изъ нихъ является фальсификація меда, принявшая въ послѣднее время значительные размѣры и почти лишающая публику возможности пріобрѣтать настоящій неподдѣльный медъ. Въ видахъ прекращенія фальсификаціи, общество пчеловодства обратилось къ губернской управѣ съ просьбой доложить губернскому земскому собранію заявленное ходатайство его относительно утвержденія въ законодательномъ порядкѣ составленнаго совѣтомъ общества проекта обязательныхъ постановленій по этому предмету, на случай, если-бы собраніе признало необходимымъ съ своей стороны оказать этому ходатайству поддержку. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что по второй статьѣ сказанныхъ постановленій привлекается къ уголовной отвѣтственности за покушеніе на обманъ владѣлецъ торговаго помѣщенія, въ которомъ обнаруженъ фальсификатъ, между тѣмъ, какъ со стороны продавца всегда и легко возможны случаи неумышленной продажи фальсификата. Не лишенъ нѣкотораго интереса докладъ управы по поводу проекта Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества, касающагося устройства губернскаго земскаго питомника плодовыхъ и дикорастущихъ деревьевъ при мѣстной школѣ садоводства и огородничества. Съ своей стороны управа не находитъ возможнымъ присоединиться къ ходатайству сельско хозяйственнаго общества, между прочимъ, по слѣдующимъ соображеніямъ. Проектируемымъ питомникомъ въ г. Полтавѣ будутъ обслуживаться лишь пять—шесть ближайшихъ уѣздовъ. Это разъ. Затѣмъ, почва вблизи г. Полтавы принадлежитъ къ лѣснымъ суглинкамъ, которые далеко не составляютъ преобладающую почву въ предѣлахъ губерніи, между тѣмъ, какъ каждому интересно получить для посадки саженцы, выращенные приблизительно на одинаковой съ мѣстомъ пересадки почвѣ. Врядъ-ли также желательна концентрація предпріятія по снабженію населенія посадочнымъ матеріаломъ въ то время, когда уже и въ настоящее время учреждены питомники въ Кременчугскомъ и Хорольскомъ уѣздахъ, а въ близкомъ будущемъ они должны естественно развиться при константиноградскомъ земскомъ садѣ и при сельско-хозяйственныхъ школахъ Кобелякскаго и Золотоношскаго уѣздовъ. Кромѣ того, въ предѣлахъ губерніи имѣются хорошіе частные питомники, удовлетворяющіе потребности мѣстныхъ жителей за сравнительно недорогую плату, и въ задачи земства не должна входить конкуренція съ промышленными питомниками, во избѣжаніе возможности убить частную предпріимчивость въ этомъ дѣлѣ. Управа считаетъ, что питомникъ, существующій при школѣ садоводства, исполняетъ свою задачу, снабжая хорошими деревьями опредѣленныхъ сортовъ ближайшія мѣстности. По этимъ и по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ она и предлагаетъ собранію отклонить устройство предложеннаго губернскаго питомника.

Изъ **РАДЗИВИЛОВА** „Вол." пишутъ: Наше мѣстечко посѣтило огромное бѣдствіе: вотъ уже около двухъ мѣсяцевъ, какъ эпидемія дифтерита и скарлатины свирѣпствуетъ здѣсь. Нѣтъ того дня, чтобы не было 2—3 случаевъ заболѣваній, въ большинствѣ случаевъ съ смертельнымъ исходомъ; а для мѣстечка съ 4 тысячами населенія это огромный процентъ. Само собою разумѣется, что эпидемія вырываетъ свои жертвы въ бѣднѣйшей части населенія. А помощи, строго говоря, ожидать не откуда—на-ряду съ культурностью пограничнаго городка медицинское дѣло у насъ изъ рукъ вонъ плохо. Во всемъ мѣстечкѣ нѣтъ ни въ аптекѣ,—дѣлающей, къ слову сказать, огромные для мѣстечка обороты, ни у одного изъ врачей, а ихъ у насъ, кромѣ двухъ военныхъ, еще два вольнопрактикующихъ, изъ коихъ одинъ уже практикуетъ около тридцати лѣтъ,—нѣтъ антидифтеритной сыворотки и нѣтъ ея потому, что дифтеритомъ болѣютъ преимущественно бѣдняки и платить имъ за нее нечѣмъ, а слѣдовательно, ни выписывать, ни держать сыворотки нѣтъ, повидимому, никакой необходимости. Врачамъ слѣдовало-бы ознакомить населеніе съ благотельнымъ дѣйствіемъ сыворотки, а аптекѣ, хотя-бы въ видѣ благотворительности, рискнуть 5—10 рублями и выписать ее.

М. СТЕПАНЬ, Ровенскаго уѣзда. Годъ тому назадъ, какъ пишетъ „Волынь", при волостномъ правленіи былъ открытъ крестьянскій банкъ съ основнымъ капиталомъ 2,000 руб. Ссуды выдаются по 8 проц. и крестьяне съ перваго-же дня съ большой охотой стали прибѣгать къ помощи банка, такъ что къ ноябрю мѣсяцу 1899 года весь основной капиталъ и принятые на храненіе 1,900 руб. были розданы, не удовлетворивъ всего числа желающихъ воспользоваться ссудой. Больше всего заемщиковъ приходится на январь и февраль мѣсяцы,—мѣсяцы крестьянскихъ свадьбъ, а затѣмъ на страдное время; это два главныхъ момента въ жизни крестьянъ. Вотъ въ это время крестьянскій банкъ и является настоящимъ благодѣтелемъ, избавляя многихъ отъ любезныхъ эксплоататоровъ. До открытія банка сплошь и рядомъ было, что крестьянинъ, занимая у мѣстнаго кулака 40—50 руб., давалъ ему за процентъ десятину-другую земли, которою тотъ пользовался до уплаты долга. Подобныя условія займа были весьма тягостны для заемщиковъ крестьянъ.

ЖИТОМИРЪ. 15 января, полиціей былъ задержанъ мѣстный житель—крестьянинъ Иванъ Опенкинъ съ похищеннымъ имъ на старообрядческомъ кладбищѣ деревяннымъ надмогильнымъ крестомъ. При дознаніи, по словамъ „Волыни", выяснилось, что Опенкинъ похитилъ крестъ, чтобы употребить его на топливо и что подобная кража совершается имъ уже не въ первый разъ. Виновный привлекается къ отвѣтственности.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ спеціальныхъ корреспондентовъ.

30-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ. 28 января имѣлъ счастье представляться Государю Императору, командиръ 1-й бригады, 9-й кавалерійской дивизіи, генералъ-маіоръ Степановъ.

Назначаются: полковникъ Ковенской крѣпостной артиллеріи Азиковъ завѣдующимъ артиллерійской частью Дубенскаго форта, завѣдующій артиллерійской частью Дубенскаго форта, полковникъ Ивановъ, командующимъ Брестъ-Литовскою крѣпостною артиллеріею.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія утверждено положеніе о стипендіи имени Колмакова въ Петербургскомъ университетѣ на проценты съ капитала въ три тысячи рублей. Стипендіи выдаются уроженцу Черниговской губерніи.

Въ третьемъ совѣщаніи объ устраненіи угольныхъ кризисовъ выяснена малая провозоспособность южныхъ желѣзныхъ дорогъ, необходимость развитія подъѣздныхъ путей и оборудованія портовъ въ Керчи и Одессѣ, углубленія рѣкъ Донца и Днѣпра, кредита подъ уголь въ нѣдрахъ и складахъ, учрежденія угольныхъ биржъ. Высказана желательность своевременной заготовки угля городскими управленіями для по требностей населенія.

Отъ Россійскаго Телеграфнаго Агентства.

29-го января.

ХАРЬКОВЪ. Вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на уголь развилась новая предпринимательская горячка. Многіе бросились на пріобрѣтеніе и арендованіе угольныхъ земель, и устройство шахтъ. Устроено и предположено приступить весной къ устройству до 60-ти новыхъ шахтъ. Въ металлургическомъ дѣлѣ напротивъ предпринимательство улеглось. Заводы начинаютъ нуждаться въ сбытѣ. Выработка ферро-марганца на Донецко-Юрьевскомъ и другихъ заводахъ идетъ успѣшно. Привозъ этого продукта изъ-за границы неизбѣжно прекратится.

ХАРЬКОВЪ. Послѣ операціи лѣваго глаза, сдѣланной архіепископу Амвросію, въ состояніи здоровья владыки произошла перемѣна къ лучшему. Больной чувствуетъ нынѣ себя хорошо.

ХАРЬКОВЪ. Чрезъ Харьковъ проелѣдовалъ товарищъ министра путей сообщенія Петровъ для осмотра южныхъ металлургическихъ заводовъ, испытывающихъ угольный кризисъ.

ИРКУТСКЪ. 27 января ледоколъ совершилъ рейсъ черезъ озеро Байкалъ до Листвиничной и обратно, сдѣлавъ 120 верстъ въ 12 часовъ, ломая ледъ въ 2 фута 7 дюймовъ толщины. Испытаніе ударами ледоколъ выдержалъ прекрасно.

ПЕТЕРБУРГЪ. 29 января Великій Князь Владиміръ Александровичъ предсѣдательствовалъ въ засѣданіи совѣта Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества. Въ ознаменованіе сего событія рѣшено установить въ поощреніе основателей пожарныхъ обществъ и дружинъ особую премію имени Его Императорскаго Высочества.

29 января Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна посѣтила школу женскаго патріотическаго общества.

СПРИНГФИЛЬДЪ. 28 января британскія силы перешли обратно черезъ рѣку Тугелу, послѣ того какъ генералы рѣшили, что въ виду сильнаго непріятельскаго огня дальнѣйшее движеніе повлечетъ за собой безполезныя жертвы людьми.

ЛОНДОНЪ. Агентство Рейтера. Въ „Times" телеграфируютъ изъ Лоренсо-Маркесъ отъ 27 января: люди приходящіе изъ Ингамбане сообщаютъ, что португальскія таможенныя власти конфисковали большую массу оружія и боеваго матеріала, которые были невѣрно показаны.

Въ „Times" телеграфируютъ изъ Кимберлея отъ 27 января: боэры вчера весь день тяжелыми орудіями обстрѣливали городъ. Къ вечеру англійская артиллерія привела орудія боэровъ къ молчанію. Ранены три человѣка.

МОДДЕРЪ-РИВЕРЪ. Агентство Рейтера. Соединенныя силы генераловъ Макдональда и Бабингтона возвратились сюда, хотя ихъ переходъ былъ трудно исполнимъ въ виду затруднительныхъ почвенныхъ условій, но онъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ успѣшенъ, потому что непріятель отбитъ.

КАИРЪ. Агентство Рейтера. Сообщенія европейскихъ газетъ о мятежѣ суданскихъ войскъ основаны на искаженіи фактовъ. Ни въ Омдурманѣ, ни въ другомъ мѣстѣ не произошло ничего такого, что можно было бы назвать мятежемъ. Дѣло сводится къ тому, что два батальона черныхъ войскъ спрятали боевые снаряды, когда отданъ былъ приказъ возвратить ихъ. Одинъ батальонъ тотчасъ исполнилъ приказъ. Боевые припасы другого батальона высланы теперь сюда. На общую дисциплину египетской арміи это нисколько не подѣйствовало.

БЕРЛИНЪ. Спец. Корр. „Localanzeiger" сообщаютъ изъ Шеффильда, что во время парада батальоновъ милиціи изъ 414 человѣкъ ирландскихъ стрѣлковъ, 170 человѣкъ отказались идти на театръ военныхъ дѣйствій.

СПРИНГФИЛЬДЪ. Агентство Рейтера. Позиція британскихъ войскъ къ сѣверу отъ р. Тугелы не могла быть удержана. Подкрѣпленія посланныя черезъ рѣку подошли прямо къ цѣпи шанцевъ, но позиція непріятеля на Брайфонтейнскихъ холмахъ влѣво отъ британскихъ войскъ была такъ сильна, что войска не могли идти дальше, если не желали безполезно рисковать большими потерями. Непріятель постоянно обстрѣливаетъ позицію британскихъ войскъ. Нѣкоторые изъ снарядовъ „длиннаго Тома" упали прямо въ транспортный отрядъ. Четыре изъ нихъ разлетѣлись на Цвартскопѣ, но непріятель не могъ достать выстрѣлами расположенныя тамъ британскія орудія. Канонада была ужасна. Вся британская артиллерія была въ дѣйствіи, но не могла привести къ молчанію „длиннаго Тома", и другія орудія боэровъ. Боэры постоянно стрѣляли въ британскую пѣхоту изъ орудія Норденфельда. Въ среду британскій генералъ рѣшилъ не пробиваться болѣе впередъ. Транспортный отрядъ началъ тогда отступленіе и ночью пѣхота покинула Вааль-Кранцъ. Превосходство непріятельскаго оружейнаго огня сдѣлало дальнѣйшее движеніе невозможнымъ.

ЛОНДОНЪ. Телеграмма Агентства Рейтера изъ Ренсбурга отъ 28 января гласитъ: ошибочно думать, что англійскія войска окружили будто бы боэровъ у Колесберга. Непріятель стоитъ большой дугой къ сѣверу отъ города и господствуетъ надъ всѣми дорогами къ Оранжевой республикѣ. Боэры чрезвычайно дѣятельны и угрожаютъ правому англійскому крылу. Вчера 50 конныхъ австралійскихъ солдатъ наткнулись на большія непріятельскія силы и подъ градомъ снарядовъ бѣжали съ холма на холмъ.

30-го января.

ЛОНДОНЪ. Вечернія газеты получили сообщеніе изъ Спирмасъ-Копа отъ 28 января, что войска генерала Буллера находятся снова къ югу отъ р. Тугелы, но только временно. Отступленіе означаетъ измѣненіе тактики, необходимость которой выяснилась изъ справокъ добытыхъ движеніемъ впередъ. Вся масса войскъ вскорѣ приступитъ снова къ дѣятельности. Англійскія потери незначительны.

НИШЪ. Скупщина закрыта тронной рѣчью короля Александра, въ которой упоминается о пріемѣ короля въ Вѣнѣ, какъ о новомъ доказательствѣ дружбы австрійскаго императора къ Сербіи и ея національной династіи. Далѣе рѣчь говоритъ о торговомъ договорѣ съ Турціей и съ признательностью отзывается о дѣятельности скупщины въ военномъ и финансовомъ отношеніи.

ДУРБАНЪ. Боэры овладѣли административнымъ пунктомъ Инкандла въ Землѣ Зулу. Мѣстному начальнику удалось предварительно взорвать пороховой погребъ и бѣжать съ полицейскими чиновниками въ Ешовъ.

ЛОНДОНЪ. Сегодня состоялся въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ совѣтъ кабинета, на которомъ присутствовали всѣ министры, кромѣ лордовъ Кадогена и Ашберна.

БЕРЛИНЪ. Послѣ продолжительныхъ преній имперскій сеймъ сдалъ проектъ о флотѣ въ бюджетную комиссію. Въ теченіе преній Гаусманъ (нѣмецкая народная партія), возражая противъ проекта, сослался на мирный манифестъ Русскаго Императора. Эти слова изъ Императорскихъ устъ, говорилъ Гаусманъ, высказали, что испытываютъ культурные люди всѣхъ странъ. Мы полагаемъ, что тѣ, окажутъ отечеству настоящую услугу, кто не подастъ голоса за внезапное увеличеніе вооруженій.

ВАШИНГТОНЪ. Въ сенатъ при открытіи засѣданія Олленъ вноситъ резолюцію: народъ Соединенныхъ Штатовъ высказываетъ симпатію народу Южно-Африканской республики, его геройской борьбѣ за свободу республики, считаетъ долгомъ правительства Соединенныхъ Штатовъ предложить свое посредничество для предотвращенія дальнѣйшаго кровопролитія и заключенія почетнаго мира. Присутствуетъ всего съ десятокъ сенаторовъ. Протеста противъ обсужденія предложенія никто не возбуждаетъ. Прежде чѣмъ кто либо сообразилъ происходящее предложеніе, оно было подвергнуто голосованію и объявлено принятымъ. Сенаторы, улыбаясь, съ удовольствіемъ переглядываются. Нѣкоторые, въ томъ числѣ Олленъ, разражаются громкимъ смѣхомъ. Сенаторъ Фрай предлагаетъ голосовать при помощи „да" и „нѣтъ", Олленъ протестуетъ. Президентъ соглашается съ нимъ, но проситъ его согласиться съ тѣмъ, чтобы вопросъ былъ снова подвергнутъ обсужденію и не признанъ былъ разрѣшеннымъ. Съ этимъ Олленъ соглашается.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Художникъ Г. А. Ладыженскій, живущій въ Одессѣ, по словамъ мѣстныхъ газетъ, посылаетъ на дняхъ въ Императорскую академію художествъ имѣющіеся у него весьма цѣнные эскизы знаменитаго художника К. П. Брюллова: «Се человѣкъ» и «Несеніе Креста», исполненные имъ для мозаики собора св. Исакія въ Петербургѣ. Кромѣ того, Г. А. Ладыженскій посылаетъ въ академію десять эскизовъ П. В. Басина, писанныхъ имъ для собора Александро-Невской лавры. Всѣ эскизы будутъ помѣщены въ музеѣ Императора Александра III въ Петербургѣ.

—Послѣ отмѣны въ 1896 г. $^1/_4$ процентнаго сбора въ пользу казны съ проходившихъ по рѣкамъ товаровъ, до послѣдняго времени сохранился еще такъ называемый канцелярскій сборъ съ накладныхъ на грузы, взыскиваемый въ размѣрѣ отъ 33 до 50 к., смотря по разряду судоходной дистанціи. Возбужденный объ отмѣнѣ этого сбора вопросъ, какъ передаютъ, «Нов.», Министерство Финансовъ не признало возможнымъ разрѣшить въ текущемъ году, въ виду необходимости расхода въ 100,000 р., не предусмотрѣннаго общей смѣтой государственной росписи и потребнаго на назначеніе особыхъ канцелярскихъ расходовъ для начальниковъ судоходныхъ дистанцій Министерства Путей сообщенія.

—Вслѣдствіе неурожая, постигшаго Херс. губ., министръ земледѣлія, какъ сообщаетъ «Од. Лист.», призналъ возможнымъ предоставить херсонско-бессарабскому управленію государственныхъ имуществъ отпускать нуждающемуся населенію Херс. уѣзда малоцѣнные дровяные лѣсные матеріалы изъ мертваго лѣса ближайшихъ казенныхъ лѣсничествъ, за работу изъ части заготовленныхъ хозяйственнымъ распоряженіемъ матеріаловъ, предложивъ управленію опредѣлять часть матеріаловъ, причитающуюся на долю казны, сообразно со степенью нужды населенія, въ возможно меньшемъ размѣрѣ съ тою единственною цѣлью, чтобы оказываемая такимъ образомъ помощь не была даровою, а имѣла характеръ трудовой.

—При пересмотрѣ пробирнаго устава предполагается, по словамъ столичныхъ газетъ, обратить вниманіе на тѣ статьи его, которыя касаются клейменія вещей, поступающихъ изъ ломбардовъ на аукціонъ. Имѣется, между прочимъ, въ виду урегулировать тѣ случаи, когда вслѣдствіе обязательнаго клейменія старинныя серебряныя вещи, какъ петровскіе кубки, древнія украшенія и проч., теряютъ всякую цѣнность, благодаря наложенію современнаго клейма.

—Въ с. Никоповкѣ, Бердянскаго уѣзда, какъ пишетъ «Нов. Вр.», открыты богатѣйшія залежи желѣзной руды.

—Какъ сообщаетъ «Юридическая Газета», Правительствующій Сенатъ нашелъ, что земскія собранія имѣютъ несомнѣнное право выражать своимъ исполнительнымъ органамъ—земскимъ управамъ, дѣйствующимъ, согласно ст. 97 пол. зем. учр. (т. II св. зак. изд. 1892 г.), подъ контролемъ и по указаніямъ собраній, одобреніе или неодобреніе за тѣ или другія распоряженія управы по дѣламъ земскаго хозяйства или управленія, и что такое выраженіе земскимъ собраніемъ неодобренія управѣ, какъ на указанное въ ст. 134 того же пол. въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ въ порядкѣ ст. 135 пол. зем. учр., къ названнымъ взысканіямъ отнесено быть не можетъ. (Указъ 15 января 1900 г. № 318).

—28 февраля текущаго года, въ годовщину избранія М. И. Кази представителемъ Императорскаго Русскаго техническаго общества, по словамъ «Нов.», состоится присужденіе преміи и медали имени покойнаго за лучшее изобрѣтеніе или изслѣдованіе по физикѣ, химіи, математикѣ или механикѣ.

—По распоряженію управленія желѣзныхъ дорогъ, удостовѣренія генеральнаго комиссара русскаго отдѣла на парижской всемірной выставкѣ на право перевозки экспонатовъ, по установленному для нихъ льготному тарифу, должны быть выдаваемы на каждую отправку отдѣльно. Перевозка-же по одному такому удостовѣренію нѣсколькихъ отправокъ не должна быть допускаема.

—Въ подлежащихъ вѣдомствахъ, по словамъ столичныхъ газетъ, возбужденъ вопросъ о замѣнѣ натуральной повинности по леченію рабочихъ денежною для хозяевъ различнаго рода торго-промышленныхъ предпріятій.

—Въ цѣляхъ развитія въ кавалерійскихъ офицерахъ любви къ спеціальному ихъ дѣлу, въ нашей конницѣ возникло стремленіе къ образованію своихъ скаковыхъ обществъ. Такія общества, въ настоящее время, по словамъ «Нов.», уже существуютъ при 5-й кавалерійской дивизіи, 39-мъ нарвскомъ и 42-мъ митавскомъ драгунскихъ полкахъ и дѣйствуютъ на основаніи разновременно утверждавшихся военнымъ министромъ уставовъ. Въ виду возможности широкаго развитія военно-скаковыхъ обществъ въ будущемъ и съ цѣлью придать дѣятельности ихъ желательное однообразіе, военнымъ министромъ утвержденъ нынѣ нормальный для этихъ обществъ уставъ.

—Въ художественномъ театрѣ въ Москвѣ, по словамъ «Нов. Вр.», на дняхъ былъ графъ Л. Н. Толстой, смотрѣлъ пьесу Чехова «Дядя Ваня», остался спектаклемъ очень доволенъ, сказалъ, что при такой прекрасной обстановкѣ слѣдовало-бы ставить пьесы Островскаго; затѣмъ Л. Н. Толстой росписался въ книгѣ почетныхъ посѣтителей. Появленіе въ театрѣ великаго писателя было узнано публикой потому, что артисты, выходя на вызовы, дѣлали особый поклонъ по направленію къ закрытой литерной ложѣ, гдѣ сидѣлъ графъ Толстой съ своимъ семействомъ. Присутствіе Л. Н. Толстого въ театрѣ произвело огромную сенсацію.

—Изъ дѣлъ Главнаго управленія почтъ и телеграфовъ было усмотрѣно, что повѣренные по гражданскимъ дѣламъ неоднократно обращались съ ходатайствомъ о сообщеніи имъ свѣдѣній о почтовой и телеграфной корреспонденціи частныхъ лицъ, основывая свои ходатайства на выданныхъ имъ окружными или коммерческими судами свидѣтельствахъ на право полученія указанныхъ свѣдѣній отъ почтово-телеграфнаго вѣдомства. Находя такія ходатайства неподлежащими удовлетворенію, Главное управленіе почтъ и телеграфовъ просило, по словамъ «Нов.», Министерство Юстиціи сдѣлать окружнымъ и коммерческимъ судамъ соотвѣтствующее по настоящему предмету разъясненіе. Съ своей стороны Министерство Юстиціи, признавая необходимымъ установить однообразную практику по этому предмету, предложило въ настоящее время на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената общій вопросъ о томъ, допускаетъ-ли 452 ст. уст. гр. суд. т. XVI ч. 1 св. зак. выдачу тяжущимся свидѣтельствъ на полученіе свѣдѣній о почтовой и телеграфной корреспонденціи частныхъ лицъ и обязаны-ли почтово-телеграфныя учрежденія сообщать просителямъ означенныя свѣдѣнія.

— Предприняты, согласно постановленію VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей, особою комиссіею изъ представителей обществъ: физико-химическаго, естествоиспытателей, географическаго и другихъ, трудъ по всестороннему изслѣдованію Петербурга въ естественно-историческомъ, сельско-хозяйственномъ и медико-гигіеническомъ отношеніяхъ, какъ пишутъ столичныя газеты, совершенно организованъ. По каждой спеціальности выработы программы и опредѣлены районы предстоящихъ изслѣдованій. Самое производство изслѣдованій, которое задерживается лишь отсутствіемъ кредитовъ на это предпріятіе, будетъ начато съ всесторонняго изученія природы Петербурга и его окрестностей въ естественно-историческомъ и физико-географическомъ отношеніяхъ. Когда въ этой отрасли труда получатся надлежащія данныя, то послѣ этого комиссія начнетъ свои научныя работы по изслѣдованію Петербурга съ сельско-хозяйственной, гигіенической и ветеринарной стороны. Предсѣдателями субъ-комиссіи по изслѣдованію Петербурга состоятъ: геологическій—проф. А. Л. Иностранцевъ, почвенной пр. В. В. Докучаевъ, ботанической проф. А. Н. Петровъ.

—Въ настоящее время, по словамъ «Нов. Вр.», разрабатывается интересный проектъ новой довольно значительной желѣзной дороги вблизи отъ Петербурга, а именно отъ Гунгенбурга (устье р. Наровы) черезъ Нарву, Гдовскій, Лужскій и Порховскій уѣзды до города Порхова. Инціаторами дѣла и предпринимателями по сооруженію этой линіи, которая обслужитъ наиболѣе богатыя лѣсами мѣстности между побережьемъ Балтійскаго моря и линіей недавно выстроенной Псково-Бологовской желѣзной дорогой, является группа мѣстныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ и лѣсовладѣльцевъ Гдовскаго уѣзда. Новая линія обѣщаетъ быть весьма доходной, такъ какъ на много лѣтъ обезпечена главнымъ образомъ лѣсными грузами. Она свяжетъ между собою три желѣзнодорожныя магистрали: Псково-Бологовскую (станція Порховъ). С.-Петербургско-Варшавскую (станція Новоселье) и Балтійскую (станція Нарва) и вызоветъ значительный притокъ грузовъ для вывоза за границу къ порту въ Усть-Наровѣ.

—28 августа текущаго года, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», въ Харьковѣ открывается южно-русская выставка садоводства и растеніеводства. Выставка продолжится до 18 сентября, при чемъ со дня открытія по 4 сентября будетъ посвящена цвѣтоводству, огородничеству и плодоводству, а съ 8 сентября по 18, кромѣ того, лѣсоводству и сѣменоводству.

—Въ совѣщаніи, образованномъ при Министерствѣ Финансовъ по вопросу объ угольномъ кризисѣ, директоръ департамента торговли и мануфактуръ В. И. Ковалевскій, какъ передаютъ столичныя газеты, предложилъ вниманію совѣщавшихся рядъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью развитіе угольной промышленности и удешевленіе цѣнъ на минеральное топливо. Изъ дальнѣйшихъ совѣщаній выяснилась необходимость разрѣшенія безсрочной аренды крестьянскихъ земель и упрощенія процедуры по ихъ арендѣ, скорѣйшаго рѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о частной эксплоатаціи нѣдръ вообще, и, наконецъ, пересмотра узаконеній, касающихся отвода и эксплоатаціи угольныхъ участковъ. Нѣкоторые члены совѣщанія высказались между прочимъ за желательность улучшенія производства и учрежденія техническихъ школъ для рабочихъ угольныхъ копей. Были голоса также за то, что ни пониженія, ни тѣмъ менѣе снятія пошлины на заграничный уголь не нужно.

—Комиссія по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ выработала проектъ объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ принудительнаго задержанія алкоголиковъ съ помѣщеніемъ ихъ въ лѣчебные пункты. Членъ комиссіи Нижегородцевъ предложилъ ходатайствовать о полной отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній, какъ объ одной изъ мѣръ, могущихъ противодѣйствовать развитію алкоголизма.

—При Министерствѣ Финансовъ работаетъ въ настоящее время особая комиссія по вопросу о реформѣ дѣйствующаго законодательства о привилегіяхъ на изобрѣтенія и открытія.

—Въ Государственный Совѣтъ, по словамъ столичныхъ газетъ, внесенъ проектъ о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ.

—На дняхъ, по словамъ «С.-Пет. Вѣд.», вернулся въ Петербургъ изъ 11-мѣсячнаго путешествія по Абиссиніи художникъ В. С. Поляковъ. Несмотря на малозначительный отрядъ охранителей-ашкеровъ, благодаря неутомимой энергіи, ему удалось благополучно добраться черезъ Баяде и Хавашъ до Адисъ-Абебы и попутно набросать до 500 полныхъ большого интереса эскизовъ. Нашъ соотечественникъ удостоился написать съ натуры портреты негуса Менелика и его супруги Таиту. По окончательной обработкѣ своихъ этюдовъ, г. Поляковъ предполагаетъ устроить выставку этой богатой коллекціи картинъ, имѣющихъ дать зрителю полное понятіе о природныхъ и этнографическихъ особенностяхъ Абиссиніи.

—Всероссійскій съѣздъ статистиковъ предполагается, по словамъ «Бирж. Вѣд.», созвать въ текущемъ году, по ходатайству нѣкоторыхъ земствъ, для разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ по статистикѣ.

—Министерство Путей Сообщенія, по словамъ «Од. Лист.», окончательно рѣшило ввести образовательный цензъ для начальниковъ станцій желѣзныхъ дорогъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

——**Новыя картины Айвазовскаго.** Профессоромъ И. К. Айвазовскимъ, какъ передаютъ «Крым. Вѣст.», закончены на дняхъ двѣ картины, начатыя послѣ перенесенной имъ въ концѣ прошлаго года болѣзни: «Спаситель на берегу Тихаго моря» и «Петръ Великій на финляндскихъ шхерахъ, подающій сигнальные огни проходящему флоту во время бури». На первомъ полотнѣ изображенъ Спаситель, идущій по берегу моря и читающій свитки священнаго писанія; въ отдаленіи, частью на баркѣ, а частью на берегу, расположились Его ученики и слѣдятъ за своимъ Божественнымъ Учителемъ. Фигура Спасителя по облику и по одѣянію сильно розиится отъ обычныхъ ея изображеній: аскетическое лицо Его окаймлено большой бородой, вѣки опущены; одѣтъ Онъ въ бѣлый хитонъ, а чрезъ плечо повѣшено молитвенное у евреевъ одѣяніе «Талэсъ». Море безмятежно тихое и чуть плещется у берега, отливаясь то изумрудомъ, то бирюзой. Море, написанное съ обычнымъ маститому маринисту талантомъ, и яркій свѣтъ южнаго солнца, которымъ залита вся картина, особенно приковываютъ вниманіе зрителя. Вторая картина, если не по замыслу, то по исполненію, еще болѣе грандіозна. На прибрежной скалѣ, у разъяреннаго моря, стоитъ Пѣтръ Великій со своимъ спутникомъ, подающимъ сигнальные огни. Невдалекѣ отъ скалы борется съ бушующимъ моремъ русскій флотъ, любимое дѣтище Петра. Какъ и въ первомъ случаѣ, интересъ картины сосредоточивается не въ центральныхъ фигурахъ, а въ окружающей ихъ обстановкѣ: смотря эту картину, васъ невольно охватываетъ трепетъ предъ грозностью и величественностью расходившейся стихіи. Обѣ картины по величинѣ своей превосходятъ картины, написанныя художникомъ въ послѣднее время.

——**Отказъ отъ субсидіи.** Недавно, какъ уже сообщалось редакція, «Рижск. Вѣсти.» подала ходатайство о постепенномъ сокращеніи, а затѣмъ и полномъ прекращеніи выдачи этой газетѣ правительственной субсидіи въ 5,000 руб., назначенной при гр. Лорисъ-Меликовѣ. Въ виду толковъ въ печати по этому поводу рижская газета дѣлаетъ теперь нѣкоторыя дополнительныя разъясненія. Исторія субсидіи такова. Издавалась въ Ригѣ частная газета, цѣлью которой было служить идеѣ духовнаго объединенія Прибалтійской окраины съ имперіей. При малочисленности въ то время русскаго населенія въ краѣ и при слабомъ распространеніи среди инородцевъ знанія государственнаго языка, газета не могла имѣть такого распространенія, чтобы расходы по изданію покрывались доходомъ отъ него. Поэтому приходилось ежегодно пополнять значительные недоборы путемъ сбора общественныхъ пожертвованій, но когда этотъ источникъ окончательно иссякъ, то возникла альтернатива: или прекратить изданіе, или искать болѣе прочной поддержки ему. Когда о такомъ затруднительномъ матеріальномъ положеніи единственной въ краѣ русской газеты было доведено до свѣдѣнія правительства то въ правительственныхъ сферахъ было признано, съ государственной точки зрѣнія, полезнымъ поддержать матеріально это изданіе и, по докладу о томъ тогдашняго министра внутреннихъ дѣлъ графа Лорисъ-Меликова, было повелѣно выдавать ежегодно представителю газеты въ безотчетное его распоряженіе вспомоществованіе изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 5,000 рублей. Также, какъ при назначеніи газетѣ вспомоществованія, имѣлось въ виду исключительно матеріальное положеніе ея, и теперь при ходатайствѣ о постепенномъ прекращеніи вспомоществованія, редакція и издатель ея руководствовались только соображеніями хозяйственнаго характера. Изданіе матеріально настолько упрочилось, что явилась возможность обходиться своими средствами. «Рижск. Вѣсти.» кстати удостовѣряетъ, что полученіе газетою вспомоществованія не было ничѣмъ обусловлено и въ теченіе всего этого времени не было ни одного случая, чтобы редакціи предъявлялись какія-либо требованія на этомъ основаніи. Редакція «Рижскаго Вѣстника» дѣйствовала всегда совершенно независимо и все, что за это время было ею сдѣлано, всецѣло падаетъ исключительно на ея собственную отвѣтственность.

——**Житейская драма.** На дняхъ въ одномъ изъ московскихъ притоновъ разыгралась тяжелая житейская драма. Нѣсколько времени тому назадъ въ Москву пріѣхала изъ Вологодской губ. молодая дѣвушка Ал. С—ва и вскорѣ поступила въ качествѣ горничной, въ семейство Б. Однако, ловкіе агенты успѣли замѣтить симпатичное личико молодой дѣвушки и рѣшили избрать ее своей жертвой. Съ этой цѣлью хозяину, у котораго служила С—ва, стали посылаться анонимныя письма, въ которыхъ неизвѣстный предупредилъ его, что горничная имѣетъ будто-бы жениха бѣглаго катаржника, совершившаго какое-то убійство и т. д. Подобныхъ писемъ было послано Б. нѣсколько, и онъ поневолѣ разсчиталъ прислугу, не желая держать всю семью въ ложномъ страхѣ. Послѣ этого аферисты пустили въ ходъ обычныя средства т. е. подослали къ С—вой богатую даму, якобы ищущую парадную горничную, и затѣмъ подобнымъ образомъ завлекли, по словамъ «Минс. Лист.», дѣвушку въ домъ терпимости. Первое время бѣдняжка пыталась освободиться и убѣжать, но ее запугали разными ужасами, волчьимъ билетомъ, полиціей и т. д., и она мало по-малу втянулась въ новую жизнь. Отецъ дѣвушки, обезпокоенный ея долгимъ молчаніемъ и предчувствуя что-то недоброе, рѣшилъ пріѣхать въ Москву навѣстить дочь. Узнавъ въ адресномъ столѣ ея новый адресъ, старикъ отправился въ Соболевъ переулокъ и, перейдя порогъ дома, понялъ все. Изъ раскрытой двери доносились веселые звуки рояля, и тутъ же стояла его дочь, 18-лѣтняя Саша, разодѣтая въ какое-то ужасное, вычурное платье. При видѣ отца дѣвушка упала въ обморокъ. Старикъ же ничего не говоря вышелъ, направился въ гостиницу, въ которой остановился, и отъ потрясенія сильно захворалъ. У него открылась острая горячка и черезъ нѣсколько дней С—ва не стало. На дняхъ его хоронили изъ городской больницы, а дочь въ это время мчалась домой въ Грязовецъ, чтобы утѣшить единственнаго отца и возвратиться на честную дорогу.

——**Добровольное сѣченіе кнутомъ.** Осенью нынѣшняго года на ежемѣсячной ярмаркѣ, въ хуторѣ Любишкиномъ, Слащевской станицы, П—въ, раньше ни въ какихъ «художествахъ» не замѣчавшійся, укралъ, по словамъ «Пріаз. Кр.», пару воловъ и благополучно угналъ ихъ къ себѣ домой, въ хуторъ Водяновскій. Бросились во всѣ стороны искать пропавшихъ воловъ и напали случайно на слѣдъ, который и привелъ ихъ прямо въ хуторъ Водяной къ П—ву. Волы были отобраны и возвращены хозяину, а дѣло о кражѣ ихъ направлено въ подлежащій судъ. Казалось-бы, послѣ этого для всѣхъ оставалось одно—спокойно дожидаться рѣшенія дѣла судебнымъ порядкомъ. Не тутъ-то было. Водяновцы поступкомъ своего однохуторянина П—ва до того были возмущены, что стали поговаривать о выселеніи его въ Сибирь по приговору станичнаго сбора. П—въ, услышавъ это, струсилъ, началъ юлить около своихъ наиболѣе вліятельныхъ хуторянъ, предлагая имъ всевозможные компромиссы и упрашивая хуторянъ не докладывать о немъ, П—вѣ, станичному сбору и, вмѣсто ссылки въ Сибирь, наказать его своимъ судомъ, т. е. попросту говоря, высѣчь розгами или даже кнутомъ. Идея сѣченія кнутомъ понравилась. Хуторяне долго уговаривать себя не заставили и сейчасъ же согласились. Дѣло оставалось лишь за однимъ хуторскимъ атаманомъ, который сѣченія, хотя-бы даже и по собственному желанію виновнаго, допустить ни за что не хотѣлъ. Какъ ни уговаривалъ своего атамана П—въ, какъ ни хлопотали за него хуторяне, хуторской атаманъ остался непреклоннымъ. Хуторяне-же, между тѣмъ, горѣли нетерпѣніемъ. И вотъ, махнувъ въ концѣ концовъ рукою на «капризъ» своего хуторского атамана, водяновцы рѣшили высѣчь П—ва безъ вѣдома атамана. Собравшись какъ-то вечеромъ, хуторяне пригласили П—ва и, взявши съ него подписку, что подвергается онъ сѣченію по собственной его волѣ и что жаловаться онъ никуда не будетъ, приступили къ поркѣ. Принесли кнутъ, раздѣли П—ва, сѣли ему на руки и на ноги и взялись за дѣло. Натѣшиться вдоволь хуторянамъ, однако, не пришлось, такъ какъ извѣщенный кѣмъ-то хуторской атаманъ неожиданно явился на мѣсто экзекуціи и освободилъ П—ва въ самомъ разгарѣ порки. П—въ не сдержалъ своего слова и пожаловался, и дѣло объ этомъ въ настоящее время, кажется, уже передано въ руки подлежащихъ судебныхъ властей.

——**Упрощенная баллотировка.** Въ коммерческомъ клубѣ въ Ростовѣ, по словамъ «Дон. Рѣчи.», произошелъ на дняхъ слѣдующій случай. Изъ баллотировавшихся въ члены клуба одинъ получилъ подавляющее количество неизбирательныхъ шаровъ. Избиратели, такимъ образомъ, ясно показали, что не желаютъ принять въ свою среду баллотировавшагося кандидата. Но такъ какъ у кандидата оказался покровитель въ лицѣ одного изъ директоровъ клуба, то дѣло получило совершенно иной оборотъ. Обнаруживъ, что въ избирательномъ ящикѣ кандидата пріятеля слишкомъ много «черняковъ», директоръ, ничтоже сумняшеся, сталъ пересыпать шары изъ одного отдѣленія въ другое. На этомъ его съ поличнымъ и изобличили.

——**Отравительница.** Слѣдующая семейная драма, по словамъ «Сар. Лист.», разыгралась 21 января въ дер. Ключахъ, Сар. уѣз. Жилъ въ названной деревнѣ вдовецъ кр. М—нъ съ двумя молодыми сыновьями. Около года тому назадъ въ семью вошелъ новый членъ, крестьянка К—ва, молодая, недурная собой женщина. Въ первое время она очень внимательна была къ дѣтямъ своего сожителя, но когда почувствовала беременность, то стала подумывать, какъ-бы избавиться отъ нихъ. 22 января у М—на, въ память покойной жены, были блины. К—ва взялась сама ихъ печь. Накормивъ прежде блинами сожителя и гостей, которые послѣ этого ушли, К—ва стала кормить дѣтей. Но, съ аппетитомъ съѣвъ два—три блина, мальчики вдругъ почувствовали страшную боль въ желудкѣ и головокруженіе, а потомъ сильнѣйшую тошноту. Въ это время одна изъ сосѣднихъ бабъ заглянула въ хату М—хъ и сразу поняла въ чемъ дѣло. Поднялись крики, на которые сбѣжались сосѣди и мѣстныя власти. Эти послѣднія распорядились немедленно отправить дѣтей въ земскую больницу, Карпову арестовать, а остатки блиновъ представить по начальству. Несмотря на своевременно поданную медицинскую помощь, старшій сынъ М—на, 16-лѣтній, умеръ, второй-же, 14-лѣтній, находится на пути къ выздоровленію. Въ отобранныхъ остаткахъ блиновъ оказалась большая доза мышьяка. К—ва въ преступленіи сознавалась, но отказалась сказать, гдѣ взяла отраву. Когда молва объ отравленіи прошла по деревнѣ, къ дому М—на сбѣжались старый и малый, и если бы не распорядительность сельскихъ властей, то отравительницѣ пришлось-бы плохо.

——**Оригинальная воровка.** 23 января въ Покровской церкви въ Ростовѣ-на-Дону, по словамъ «Пріаз. Кр.», имѣлъ мѣсто слѣдующій необычайный случай. Въ этотъ день, въ 7 час. веч. здѣсь должно было происходить вѣнчаніе И. Шафера, по обыкновенію, пріѣхали раньше жениха и, въ ожиданіи его положили икону на окно, а сами отошли въ сторону. Когда-же имъ сообщили, что пріѣхалъ женихъ, то они, къ удивленію своему, иконы на окнѣ не нашли. Осматривая всѣхъ стоявшихъ по близости, они обратили вниманіе на одну подозрительную старуху и попросили ее разстегнуть свою шубу. Та отказалась, но ее все таки обыскали и, дѣйствительно, подъ полой нашли украденную икону. Старуха все время отбивалась и разбила въ иконѣ стекло. Присутствовавшіе хотѣли отправить ее въ участокъ, но такъ какъ по близости не оказалось городового, то рѣшили было просто выпроводить воровку изъ церкви, но та стала сопротивляться. Выталкивая строптивую старуху уже изъ дверей церкви, кто-то изъ участвующихъ въ этой сценѣ совершенно непроизвольно сорвалъ съ воровки платокъ, вмѣстѣ съ которымъ съ ея головы неожиданно слетѣлъ парикъ, и передъ присутствовавшими, вмѣсто старухи, предстала молодая блондинка съ искусно загримированымъ лицомъ. Женщина вырвала изъ рукъ мужчины свой парикъ и, выскочивъ изъ церкви, скрылась въ темнотѣ. Отъ неожиданности всѣ растерялись и никто ее не преслѣдовалъ.

——**Опасная папироса.** «Енисей» разсказываетъ, что на дняхъ популярный въ Красноярскѣ врачъ Скорковскій чуть заживо не сгорѣлъ въ своей кровати, благодаря собственной неосторожности. Скорковскій—ярый курильщикъ. Лежа уже раздѣтымъ въ кровати, онъ зажегъ спичку, закурилъ папиросу и бросилъ первую на полъ; но спичка зацѣпилась за шерстяное одѣяло, которое начало медленно тлѣть. Спустя нѣсколько минутъ, врачъ почувствовалъ, что все его постельное бѣлье объято огнемъ. Скорковскій растерялся, и отъ испуга съ нимъ сдѣлался столбнякъ. Сидѣвшая за домашней работой въ сосѣдней комнатѣ дочь Скорковскаго и старушка-няня, услышавъ лай собаки и желая узнать причину, вошли въ спальню старика, гдѣ имъ представилась душу раздирающая картина. Въ настоящее время здоровье Скорковскаго весьма неудовлетворительно: все тѣло въ ранахъ, ужасныя боли причиняютъ ему массу страданій, да и, кромѣ того, опасаются, какъ-бы испугъ не повліялъ на его умственныя способности.

——**Ужасная смерть.** На таганрогскомъ металлургическомъ заводѣ близъ доменныхъ печей, 23 января, по словамъ «Пріаз. Кр.», въ $5^1/_2$ часовъ утра, во время вывозки шлака изъ доменной печи, произошелъ взрывъ расплавленной массы. Брызги разлетѣлись во всѣ стороны и окатили буквально съ ногъ до головы рабочаго Новикова. Несчастный тутъ-же упалъ и испустилъ духъ. Тѣло его представляетъ собой безформенную, спекшуюся массу. Другой рабочій, Конопій, находившійся близъ мѣста ужасной катастрофы, отдѣлался нѣсколько легче. Правда, и его тѣло покрылось сильными ожогами, но надежда на выздоровленіе его всетаки имѣется.

——**Истязаніе.** Въ ночь на 7 января, въ с. Бановкѣ, Измаил. уѣзда, по слова «Од. Лист.», возвращался домой съ вечеринки парень, лѣтъ 18—19. На него напали нѣсколько человѣкъ съ дубинами и стали наносить побои. Когда несчастный не могъ уже бороться, его повалили и надрѣзали кончикъ языка. Замѣтивъ идущаго человѣка, впослѣдствіи оказавшаго двоюроднымъ братомъ жертвы, истязатели разбѣжались. Пострадавшій отправленъ въ Бѣлградъ въ земскую больницу, а о преступленіи начато слѣдствіе. Пострадавшій отличался донъ-жуановскими наклонностями и, нужно полагать, пострадалъ за одну изъ Дульциней. Преступники пока не обнаружены.

——**Извергъ-мать.** Со ст. Крюки, Островского уѣзда, «Бирж. Вѣд.» сообщаютъ, что недавно въ пяти верстахъ отъ почтово-телеграфнаго отдѣленія Крюки, въ деревнѣ Рѣшеты, старуха 50 лѣтъ рѣшилась на звѣрское преступленіе. Въ сумеркахъ она привела своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, двухъ дѣвочекъ, трехъ и семи лѣтъ, къ ручью, и сначала убила трехлѣтнюю. Старшая дѣвочка стала плакать и, цѣлуя ноги матери, умолять ее о пощадѣ, но звѣрьмать ударила и ее камнемъ по головѣ. Совершивъ преступленіе, она пустила малютокъ нагихъ въ прорубь.

——**Ужасная смерть.** Со станціи «Гайжуны» Либ.-Ромен. ж. д. пишутъ въ «Нов.»: При исключительныхъ обстоятельствахъ имѣлъ мѣсто здѣсь несчастный случай. Дочь начальника станціи, дѣвочка лѣтъ 7—8, привыкла пить прокипяченую воду, при чемъ иногда пила ее прямо изъ самовара, подставляя ротъ подъ кранъ. Случайно она продѣлала то-же и съ кипящимъ самоваромъ; горячая вода обожгла дѣвочкѣ ротъ и она, сильно испугавшись, рванулась назадъ и опрокинула за собою весь самоваръ. Кипящая вода обварила все тѣло дѣвочки, и она, спустя нѣсколько часовъ, скончалась въ страшныхъ мученіяхъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Австро-Венгрія. Открытіе австрійскаго парламента, по свѣдѣніямъ «N. Wien. Tagbl.» послѣдуетъ 7 (19) февраля. Сессія продолжится 4—5 недѣль. Въ мартѣ будутъ созваны областные сеймы, которые продолжатся до Пасхи, затѣмъ, послѣ Пасхи, возобновятся засѣданія парламента. До Пасхи будетъ предложено на утвержденіе парламента расписаніе рекрутскаго набора, избраніе членовъ общихъ делегацій и обсужденіе соглашенія съ Венгріей о распредѣленіи долей общегосударственныхъ расходовъ. Послѣ Пасхи правительство предложитъ парламенту на его утвержденіе проектъ соглашенія съ Венгріей, объявленный на основаніи § 14 конституціи и утвержденіе проекта о распредѣленіи долей общегосударственныхъ расходовъ.

Германія. Въ германскомъ рейхстагѣ прошелъ во второмъ чтеніи проектъ закона «объ охраненіи общественной благопристойности и нравственности». Пренія были весьма оживленныя. Особенно усердно поддерживали законопроектъ депутатъ центра Ренъ и представители правительственной партіи, въ томъ числѣ и Штукеръ. Проектъ имѣетъ въ виду преслѣдованіе непристойныхъ изображеній, выставляемыхъ въ витринахъ, а также сводничество, совращеніе съ пути добродѣтели молодыхъ дѣвушекъ и т. д. Цѣль прекрасная, но средства, предлагаемыя въ проектѣ, сводятся, главнымъ образомъ, къ полицейскимъ мѣропріятіямъ.

Въ проектѣ упоминается о злоупотребленіяхъ хозяйской власти на фабрикахъ и въ другихъ промышленныхъ заведеніяхъ, по отношенію къ доброй нравственности работницъ. «National Zeitung» замѣтила по этому поводу, что не всегда-же молодыхъ работницъ соблазняютъ хозяева, и прибавила, что соціалъ-демократическія газеты всегда готовы указывать на злоупотребленія власти со стороны хозяевъ. Та-же газета находитъ, что нельзя назвать практичнымъ предоставленіе полиціи рѣшать, какая степень наготы можетъ быть дозволена на изображеніяхъ, выставляемыхъ въ витринахъ. Вообще, все это, не улучшая общественной нравственности, можетъ повлечь за собою множество стѣсненій, недоразумѣній и притѣсненій.

Одинъ изъ депутатовъ рейхстага для вящей убѣдительности принесъ и разложилъ на столъ въ залѣ засѣданій рейхстага цѣлую пачку непристойныхъ изображеній, которыя выставляются въ окнахъ и витринахъ берлинскихъ магазиновъ. Какъ слышно, именно, въ это засѣданіе зала была полна, и многіе депутаты съ полнымъ вниманіемъ отнеслись къ вещественнымъ доказательствамъ.

Турція. Изъ Константинополя сообщаютъ въ «Frankfurter Zeitung», отъ 5 февраля н. ст., о возмущеніи турецкихъ войскъ въ Багдадѣ. Причиной было неполученіе жалованья. На глазахъ у губернатора они разграбили магазины. Военное начальство также не въ силахъ было усмирить солдатъ, и они успокоились только послѣ уплаты жалованья за полмѣсяца.

Болгарія. Послѣ четырехъ-дневныхъ бурныхъ преній, болгарское собраніе утвердило законопроектъ о замѣнѣ земельной подати десятинною, съ условіемъ, что этотъ законъ будетъ дѣйствителенъ въ теченіе двухлѣтняго срока. Оппозиція энергично возставала противъ этого закона и защищала интересы сельско-хозяйственныхъ сферъ. На послѣднемъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ, въ Плевнѣ, представители различныхъ оппозиціонныхъ партій старались организовать среди сельскаго населенія серьезное сопротивленіе противъ возобновленія старой десятинной подати; но оказалось, что болгарскіе землевладѣльцы, въ виду первобытнаго состоянія сельскаго хозяйства, не захотѣли возставать противъ десятинной подати, такъ какъ она обременяетъ ихъ лишь при обильномъ урожаѣ, а въ плохіе годы ложится на нихъ менѣе тяжелымъ гнетомъ, чѣмъ земельный налогъ. Оппозиція хотѣла воспользоваться десятинною податью, какъ агитаціоннымъ орудіемъ противъ правительства, но ошиблась въ своихъ разсчетахъ. Расходы по взиманію возстановленнаго десятиннаго налога исчисляются въ 2 мил. фр. въ годъ, но, при хорошемъ урожаѣ, десятинный налогъ доставитъ государству доходъ, превышающій на 8—10 мил. фр. доходы съ земельнаго налога.

Испанія. Въ мадридскомъ сенатѣ происходили на дняхъ бурныя сцены вслѣдствіе заявленія графа Альменаса о давленіи, оказываемомъ со стороны военной партія, съ цѣлью замять возбужденный Альменасомъ вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности лицъ, по винѣ которыхъ Испанія лишилась своихъ колоній. Альменасъ назвалъ недостойными и безчестными правительство и генераловъ, покрывшихъ позоромъ Испанію, прочтя при этомъ статью парижской газеты «Aurore», гдѣ испанскихъ генераловъ называютъ измѣнниками. Въ виду отказа Альменаса взять назадъ оскорбительныя выраженія, сенатъ рѣшилъ обсудить заявленіе при закрытыхъ дверяхъ, но и тутъ Альменасъ отказался сдѣлать разъясненія, вслѣдствіе чего сенатъ вотировалъ порицаніе ему. Альменасъ возразилъ, что это не имѣетъ въ его глазахъ значенія, такъ какъ онъ будетъ упорно держаться своего мнѣнія. Слѣдствіемъ этого инцидента было совѣщаніе министровъ съ цѣлью обсудить мѣры къ предупрежденію на будущее время подобныхъ сценъ. При этомъ коснулись также поведенія генералъ-капитана Мадрида, генерала Химмеца Кастелляноса, котораго считаютъ единомышленникомъ графа Альменаса.

СМѢСЬ.

◆ **Смерть путешественника.** „Kölnishe Zeitung" сообщаетъ относительно послѣдовавшей этою осенью кончины естествоиспытателя доктора Кольба слѣдующія подробности, заимствованныя изъ письма его спутника, отставного ротмистра Бастинеллера. Во время путешествія къ озеру Рудольфа, мы, въ числѣ 120 человѣкъ, прибыли къ Гуассо Ньиро, гдѣ недостатокъ въ водѣ принудилъ насъ остановиться. „Докторъ Кольбъ рѣшилъ для закупки провіанта пойти назадъ къ находящимся къ югу деревнямъ Мзаара. Его сопровождалъ англичанинъ Аткинсонъ и нѣсколько слугъ. Для того, чтобы имъ по дорогѣ было удобнѣе охотиться, они шли на разстояніи приблизительно одного часа другъ отъ друга. Утромъ, на седьмой день пути, 18 сентября, вскорѣ послѣ того, какъ Кольбъ вышелъ съ двумя носильщиками съ мѣста стоянки, показался большой носорогъ. Трава была такъ густа и длинна, что нужно было для того, чтобы выстрѣлить, подойти совсѣмъ близко. Едва Кольбъ выстрѣлилъ, какъ на него сзади бросился второй носорогъ, и нанесъ ему въ животъ рану, глубиной въ 20 сантиметровъ. Одинъ слуга немедленно выстрѣлилъ, но долженъ былъ за свою вѣрность поплатиться жизнью, такъ какъ животное обратилось противъ него и страшно изуродовало его. Другой слуга убѣжалъ. Когда увѣдомленный немедленно о случившемся, Аткинсонъ достигъ мѣста происшествія, онъ нашелъ Кольба еще живымъ и въ полномъ сознаніи. Кольбъ самъ объявилъ, что ему осталось жить лишь нѣсколько часовъ. Несмотря на свою ужасную рану, онъ спокойно и обдуманно отдалъ всѣ необходимыя распоряженія. Затѣмъ онъ потребовалъ бумагу и карандашъ для того, чтобы написать нѣсколько прощальныхъ словъ своей матери. Но прежде чѣмъ удалось достать все требуемое, онъ скончался. Могила его находится приблизительно на 30 километровъ къ сѣверу отъ Мзаара, въ степи, у небольшой рѣки, подъ тѣнью стараго дерева. „Научный характеръ экспедиціи со смертью Кольба исчезъ. Тѣмъ не менѣе я хочу попытаться достичь озера Рудольфа. Но охота мѣстами была прекрасная. Слоны и носороги попадались въ большомъ количествѣ".

◆ **Нашествіе спрутовъ.** „Nature" сообщаютъ, что департаментъ Финистеръ въ Бретани подвергся нашествію спрутовъ. Это нашествіе начинаетъ все болѣе и болѣе тревожить мѣстныхъ рыбаковъ. Еще прошлое лѣто вдоль Финистерскаго берега отъ Роскоффа до острова „Vierge", уже начали появляться эти безобразные моллюски, поѣдающіе рыбу въ сѣтяхъ и омаровъ и лангустовъ въ садкахъ. Нѣкоторые изъ нихъ достигаютъ громадныхъ размѣровъ. На дняхъ около мѣстечка Камарэ видѣли большихъ дельфиновъ, дѣлающихъ громадные прыжки въ водѣ, чтобы освободиться отъ спрутовъ, присосавшихся къ ихъ головѣ. У нѣкоторыхъ изъ этихъ спрутовъ щупальцы достигали до сажени длины. Рыбаки боятся, чтобы эти животныя не отбили у нихъ ихъ обычный ловъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи.
Отъ 30 января 1900 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельсію	—5,1	—1,1	—2,0
Баром. при 0° въ милим.	747,5	746,6	745,4
Влажность въ процентахъ	96	96	95
Направл. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	SE_3	ESE_5	SE_3
Облачность	10_5	10	10
Колич. осадк. въ милим.	—	—	—

Наибольшая температура за сутки (отъ 9 час. веч. до 9 час. веч.)=—0,2.
Наименьшая температура за сутки (отъ 9 час. веч. до 9 час. веч.)=—9,8.
Наименьшая темпер. на поверхн. почвы=—9,5.
Средняя температура за сутки=—2,7.
Многолѣтняя средняя температура=—6,6.

◆ **Недоставленныя телеграммы** за 29 января: Гинзбургу изъ Чечерска, Гераскиной—Сухиничъ, Герценштейну—Могилева Губ., Гилелю—Фастова, Городцу—Харькова, Негрушу—Кишинева, Кожеурову—Верхнеудинска, Осколковой—Перми, Пражмовскому—Варшавы, Смоленскому—Вятки, Рымашевскому—Петербурга, Ходидку—Василькова, Мустивой—Астрахани Барж.

◆ **Ночныя врачебныя дежурства въ городскомъ домѣ на Крещатикѣ.** Понедѣльникъ, 31 января, д-ръ Руткевичъ.

◆ **Ночныя дежурства общества взаимопомощ. повивальныхъ бабокъ (акушерокъ)** уголъ Крещат. и Михайлов. пер., № 13/21. Отъ 9 вечера до 9 утра. Понедѣльникъ, 31 января, Петровская.

◆ **Дежурство въ Кіевской консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ.** Понедѣльникъ, 31 января, Е. И. Левинскій.

◆ **Дежурство въ Кіевской консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ.** Понедѣльникъ, 31 января, г. Фроднинъ.

◆ Списокъ дѣламъ назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 3-му гражданскому департаменту на 3 февраля.

1. Врочинскаго съ Львовичемъ, 2. Шувалова съ управленіемъ Юго-Западныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, 3. Шаяновича съ Гришковскимъ, 4. Клименсенко съ обществомъ Южно-Русскаго машиностроительнаго завода, 5. Олексенко съ Герешенками, 6. Даненбергъ съ Даненбергомъ, 7. Прудкого съ Поповскимъ, 8. Малиновской съ Малиновскими, 9. Распутной-Цыбульки съ Распутными-Цыбульками, 10. Норгренъ къ имуществу умершей Яворской, 11. Винничуковой съ Миронюковой, 12. Мандаровъ съ Буракаия, Бойченками и Ремизомъ, 13. Бурлакъ съ Бурлакою, 14. Сахна съ Ляшко.

◆ Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1 гражданскому департаменту на 10 февраля.

1. Обществъ крестьянъ Слободскаго и Бовицкаго съ обществами крестьянъ Домомохскимъ, Грязивецкимъ и др., 2. Вахтера съ Бореймо и Пушкинымъ, 3. Каминскаго съ Овсянико-Куликовскимъ, 4. Тымкевича съ Сивченко, 5. Гарвица съ Гельрудомъ и Вольфинзономъ, 6. Частная жалоба Соколова.

14 февраля.

1. Суходольскаго съ Рамушкевичами, 2. Рабиновича съ первымъ обществомъ подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи, 3. Григорьевыхъ и др. съ Литовскимъ товариществомъ крестьяна, 4. Дерожинскаго съ Бончъ-Осмоловскимъ, 5. Лозового съ Лозовымъ, 6. Полищуковъ съ Осадчукомъ, 5. Ополонцевой съ Ополонцевымъ, 8. Русаловской съ Ханенками.

◆ Списокъ резолюцій, постановленныхъ по дѣламъ, доложеннымъ въ публичномъ судебномъ засѣданіи, Кіевской судебной палаты, по 3 гражданскому департаменту на 17 января:

1. Будниковъ Ривеля и Кійзика съ Будникомъ в Портной, 2. Долгоновской Маріи съ Иупчіями, 3. Капдышнихъ съ Натыханомъ, 4. Дьяченковой съ Григоренко, 5. Дерлихъ съ Полищукомъ—рѣшеніе суда утвердить, 6. Крыжановскаго съ Односумомъ—рѣшеніе суда остав. въ силѣ, 7. Фишмана съ т-вомъ Киселевскаго сахарнаго завода, 8 Гревса съ Поволоцкимъ, 9. Общ. кр. с. Петриковки съ Фроенченко—рѣшеніе суда отмѣнить, 10. Общ. страхов. жизни "Эквитебль" съ Бродскимъ—пріостановлено, 11. Левченко съ Левченко — отложено объявленіе резолюція, 12. Бондаренко съ Погорѣлымъ—рѣшеніе суда утвердить, 13. Кн. Святополкъ-Четвертинской съ общ. кр. с. Нерубайки, 14. Соединеннаго общ. кр. с. Кухарей и Кухарской слободы съ Бубновыми—осмотръ, 15. Левитскаго съ Питецкимъ (по прошенію), 16. Ковальской съ Березинымъ (по прошенію)—прекращено, 17. Кудрявцевыхъ съ общ. кр. с. Паникарчи прошеніе Добровольскаго—удовлетворить.

◆ Списокъ резолюцій поставленныхъ по дѣламъ, слушавшимся въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 2-му гражданскому департаменту, 18 января.

1. Каца и Гринберга съ Лясковскимъ и др., 2. Зайковскаго съ Фингерами, 3. Коновалова съ Климовымъ, 4. Ральченка съ Ральченко, 5. Лизунова съ Богатюкомъ, 6. Булейко съ Груздомъ—изъ доклада исключить, 7. Ледоховскихъ съ Литвиновой и др., 8. Ледоховскихъ Фигнеромъ, 9. Ледоховскихъ съ Гарбаръ, 10. Безпалой съ Многолѣтомъ, 11. Гор. Конотопа съ Черкинскимъ—рѣшеніе суда утвердить, 12. Ледоходовскихъ съ Пацакомъ—производство пріостановить.

21 января.

1. Цѣлецкихъ съ Синицей—рѣшеніе суда въ части измѣнить, а въ остальныхъ частяхъ утвердить, 2. Савченко и Голованя съ Коротенко, 3. Власова съ Гавриленко, 4. Заглады съ Шмаровозами, 5. Цукера съ Левинымъ и Цукеръ, 6. Аврамова съ Раськинымъ—рѣшеніе суда утвердить, 7. Чарнолускаго съ Чарнолускими—рѣшеніе суда по первоначальному иску въ части отмѣнить, а по встрѣчному иску утвердить, 8. Бѣлоусова съ Бѣлоусами, 9. Гелдера съ Буйницкимъ, 10. Марѣевыхъ съ обществомъ Московско-Кіево-Ворон. ж. д., 11. Бредюковой съ Крутой—рѣшеніе суда отмѣнить, 12. По частной жалобѣ Бугаенко—частную жалобу оставить безъ послѣдствій, 13. По частной жалобѣ Неровича—опредѣленіе суда отмѣнить, 14. Кочероневской съ обществомъ евреевъ колоніи Красноселы—выдать повѣренному истца свидѣтельство, 15. По частной жалобѣ Ченговской казенной палаты по дѣлу Касиловой довзыскать наслѣдственную пошлину въ размѣрѣ 4% съ того капитала, который завѣщанъ ей въ количествѣ 5% съ суммы, какая будетъ выручена отъ продажи имѣнія Касилова, въ остальныхъ частяхъ жалобу оставить безъ послѣдствій, 16. Таубе съ гр. Млодецкимъ—допросить свидѣтелей въ засѣданіи палаты 24 марта с. г.

◆ Списокъ резолюцій по дѣламъ слушавшимся въ Кіевской судебной палатѣ по 3 гражданскому департаменту 20 января.

1. Иванова Александра съ Тарновскимъ, 2. Иваненковой съ Мусіенковой, 3. Остапенко съ Накопечнымъ, 4. Романовскій съ Яроцкимъ, 5. Бакаленко съ Бакаленками, 6. Гуменюка съ Гуменюкомъ, 7. Дробатовыхъ и Довгаль съ Довгалемъ—рѣшеніе суда утвердить, 8. Старука съ товариществомъ Григоровскаго сахарнаго завода, 9. Барановыхъ съ кіевской уѣздной конторой—рѣшеніе суда отмѣнить, 10. Кіевской мѣщанской управы съ мѣщ. Щербатовымъ, Синчило, Кобцемъ и имуществомъ умершаго Сѣренко—отложено объявленіе резолюціи на 3 февраля, 11. Торговаго дома „Братья С. и Г. Шелаевы" съ торговымъ домомъ „Людмеръ и сыновья"—пріостановить, 12. Частная жалоба Рабиновича (по прошенію Родиной, Рабиновича и Адлеръ)—прекратить, 13. Прошеніе Рогозинскаго по дѣлу Здѣховскаго съ бар. Ромишевскимъ и Рогозинскимъ—деньги не выдавать, 14. Частная жалоба Рахмеса—безъ послѣдствій, 15. Указъ Правительствующаго Сената по частнымъ жалобамъ Головчинера и Кельбера, 16. Указъ Правительствующаго Сената по дѣлу Ямпольскаго съ Ицкевичемъ, 17. Указъ Правительствующаго Сената по дѣлу общ. Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги съ Кочубеемъ—принять къ свѣдѣнію.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.
(Съ 15 октября 1899 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. На Яссы, Бухарестъ, Одессу, Бендеры, Кишиневъ, Унгени, Рени, Елисаветградъ, Екатеринославъ, Севастополь, Рыбницу, Бѣльцы.	1	9 ч. 00 в.	2	9 ч. 41 у.
Курьер. I и II. На Варшаву, Берлинъ, Гамбургъ, Парижъ, Кенигсбергъ, Вильну, Петербургъ, Бердичевъ и Луцкъ.	1 bis	7 ч. 30 в.	2 bis	10 ч. 58 у.
Почтов. I, II и III кл. На Варшаву, Берлинъ, Гамбургъ, Данцигъ, Черновцы, Яссы, Бухарестъ, Кенигсбергъ, Вильну, Петербургъ, Екатеринославъ, Севастополь, Одессу, Кишиневъ, Рени, Унгени, Рыбницу, Бѣльцы, Могилевъ, Окницу, Умань, Луцкъ, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево и Новоселицы.	3	9 ч. 00 у.	4	9 ч. 07 в.
Пассаж. I, II и III кл. На Варшаву, Берлинъ, Гамбургъ, Данцигъ, Черновцы, Львовъ, Краковъ, Вѣну, Кенигсбергъ, Вильну, Петербургъ, Екатеринославъ, Севастополь, Одессу, Кишиневъ (I и III кл.), Рени (I и III кл.), Рыбницу, Бѣльцы, Могилевъ, Окницу, Новоселицы, Елисаветградъ, Умань, Цвѣтково, Вапнярку, Луцкъ, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Радзивиловъ и Волочискъ.	5	12 ч. 20 п.	6	6 ч. 40 у.
Пасс. I, II и III кл. На Львовъ, Краковъ, Вѣну, Вильну, Петербургъ, Дубно, Кременецъ и Радзивиловъ.	7	7 ч. 50 в.	8	10 ч. 28 у.
Пасс. I, II и III кл. На Львовъ, Краковъ, Вѣну, Волочискъ, Одессу, Гайсинъ, Умань, Цвѣтково, Тростинецъ.	7 bis 7	9 ч. 30 в.	8 bis 8	8 ч. 30 у.
Смѣш. II и III кл.). На Одессу и Брестъ	11	10 ч. 30 в.	12	7 ч. 55 у.
Пасс. I, II и III кл. На Николаевъ, Екатеринославъ, Севастополь, Полтаву, Знаменку и Черкассы.	3 bis 4	9 ч. 50 в.	3 4 bis	6 ч. 48 в.
Тов.-пас. (I, II и III кл.). На Николаевъ, Екатеринославъ, Севастополь, Полтаву, Елисаветградъ, Знаменку, Черкассы, Шполу и Вапнярку.	9/6	11 ч. 30 в.	5/10	7 ч. 10 у.
Смѣшан. I, II и III кл. до Бѣлой Церкви	29/30	5 ч. 05 д.	27/28	9 ч. 05 у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. д.				
Скорый	2	11 ч. 30 у.	1	5 ч. 20 д.
Почтов. (I, II и III кл.)	4	10 ч. 20 в.	3	8 ч. 05 у.
Пассаж. (I, II и III кл.)	6	7 ч. 00 в.	5	12 ч. 10 д.
Почтово-пас. (I, II и III кл.)	4 bis 4	12 ч. 50 н.	3b 3 bis	11 ч. 50 в.

Редакторъ **Д. ПИХНО.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно. Типо-литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко, въ Кіевѣ.